

産業建設委員會會議錄

2007年度
行政事務監査

大田廣域市議會事務處

被監査機關：1. 농업기술센터

日 時：2007年 11月 21日 (水) 午前 10時

場 所：産業建設委員會會議室

(10시 13분 감사개시)

○委員長 全炳培 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다.

1. 농업기술센터

○委員長 全炳培 지금부터 「지방자치법」 제41조 및 같은 법 시행령 제39조의 규정에 의하여 당위원회 소관 농업기술센터에 대한 2007년도 행정사무감사 실시를 선언합니다.

감사의 진행순서는 먼저 증인선서를 실시하고 이어서 소장의 업무보고와 질의 답변 순으로 진행토록 하겠습니다.

감사에 앞서 몇 가지 유의사항을 말씀드리면 효율적이고 능률적인 감사를 위해 위원님들께서 질의하실 때에는 가급적 간단명료하게 하여 주시기 바라며 소장의 답변 또한 위원님들의 이해가 쉽도록 간단명료하게 답변해 주시기 바랍니다.

소장께서 답변이 어려운 부분은 본 위원장의 승인을 받아 관계 과장이나 사업소장이 발언대에 나와서 답변하시기 바라며, 위원님들의 자료요구가 있을 시에는 감사에 차질이 없도록 신속하게 제출하여 주시기 바랍니다.

증인선서에 앞서 선서의 취지와 처벌규정에 대하여 말씀드리면 선서를 하는 이유는 대전광역시의회가 2007년도 행정사무감사를 실시함에 있어 증인으로부터 양심에 따라 숨김없이 사실대로 증언하겠다는 서약을 받기 위한 것입니다.

만약 증인이 허위증언을 하였을 때는 「대전광역시의회 행정사무감사 및 조사에 관한 조례」에 의거 고발할 수 있으며 증언 또는 진술을 거부할 때는 500만원 이하의 과태료를 부과할 수 있음을 알려드립니다.

선서는 발언대에 나오셔서 오른손을 들어 선서하여 주시기 바라며 선서가 끝난 후에는 선서문에 서명 날인하여 위원장에게 제출하여 주시기 바랍니다.

그러면 먼저 증인선서를 실시하도록 하겠습니다.

백선만 농업기술센터소장 발언대에 나오셔서 선서하여 주시기 바랍니다.

○**農業技術센터所長 白善萬** 선서!

본인은 대전광역시의회 산업건설위원회 2007년도 행정사무감사에 임함에 있어 성실하게 감사를 받을 것이며 또한 증인으로서 증언을 함에 있어서는 「지방자치법」 제41조와 동법 시행령 제43조 및 「대전광역시의회 행정사무감사 및 조사에 관한 조례」가 정하는 바에 의하여 양심에 따라 숨김과 보탬이 없이 사실 그대로 말하고 만일 거짓이 있으면 위증의 벌을 받기로 맹세하고 이에 선서합니다.

2007년 11월 21일 농업기술센터소장 백선만.

(농업기술센터소장 백선만, 전병배 위원장에게 선서문 전달)

○**委員長 全炳培** 증인들께서는 자리에 앉아주시기 바랍니다.

다음은 업무보고를 청취하도록 하겠습니다.

보고는 현안사항 위주로 해주시고 일반적인 사항은 유인물로 갈음해 주시기 바랍니다.

백선만 농업기술센터소장 보고하여 주시기 바랍니다.

○**農業技術센터所長 白善萬** 연일 계속되는 의정활동에 고생하시는 전병배 위원장님을 비롯한 위원님 여러분께 깊은 위로의 말씀을 드리면서 농업기술센터 주요업무를 보고드리겠습니다.

(행정사무감사자료는 별도 보관)

(주요업무보고서는 별첨에 실음)

이상 보고를 마치겠습니다.

○**委員長 全炳培** 백선만 농업기술센터소장 수고하셨습니다.

그러면 지금부터 농업기술센터 소관에 대한 감사를 실시하겠습니다.

방금 보고받은 업무보고와 농업기술센터 소관 업무 전반에 대하여 질의하실 위원님께서는 질의하여 주시기 바랍니다.

박수범 위원님 질의하여 주시기 바랍니다.

○**朴壽範 委員** 백선만 농업기술센터소장을 비롯한 관계공무원 여러분, 지난 한 해 동안 어려운 여건 속에서도 업무에 만전을 기하기 위한 노고에 우선 경의를 표합니다.

오늘 업무보고한 여러 가지 사항 중에서 우선 농업기술센터 이전과 관련해서 질의를 하고자 합니다.

현재 후보지가 백지화된 상태입니까?

○**農業技術센터所長 白善萬** 농업기술센터소장 답변드리겠습니다.

현재 백지화된 상태는 아닙니다.

그런데 지금 유성지역과 중구지역으로 나누어서 청원서를 제출했습니다.

그래서 청원서에 의해서 저희가 시장님께 보고드리는 과정에서 이렇게 청원서가 들어오고 그러니 그렇다면 무엇인가 다시 한 번 협의한 다음에 결정하는 것이 좋겠다는 지시가 있어서 저희가 그 대표들과 모여서 얘기했습니다만 추진위원회를 구성하게 해달라는 건의를 또 했습니다.

그래서 추진위원회를 구성해서 11월 말까지 추진위원회를 구성해서 거기에서 협의하는 것으로 지금…….

○朴壽範 委員 본 위원이 지금까지 과정을 파악한 바에 의하면 일단 청사를 이전하겠다는 계획이 수립된 것이 2006년 9월 13일 그렇죠?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그렇습니다.

○朴壽範 委員 TF팀을 구성을 했었습니까, 2007년 1월 15일에?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○朴壽範 委員 그리고 공청회를 했고 또 현장설명회를 개최했고, 이것 자료상에 나와 있는 거네요.

후보지를 전문가들이 평가를 해서 합리적인 결정을 내린 것이 중구 목달동에 구 산서초등학교 부지, 맞습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 산서동사무소 부지입니다.

○朴壽範 委員 산서동사무소 부지?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 동사무소 부지 맞습니다.

○朴壽範 委員 이렇게 결론을 냈는데 5월에 결재 과정에서 다른 의견이 나오니까 다시 평가를 해보자 하는 취지로 돌아간 것 아니겠어요?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○朴壽範 委員 그러면 결국은 지금 각 지역별로 자기지역에 왔으면 좋겠다 하는 취지로 나가는 것이 아니겠습니까, 각 지역별로 자기지역에 위치를 하겠다.

결국 이 단초는 우리 시에서 제공한 거예요.

결과적으로 전문가평가위원회라는 객관적인 기준에 의해서 합리적인 결정을 내린 결과를 제대로 인정하지 않고 시에서 제대로 추진을 안 했기 때문에 결과적으로 조령모개가 된 것이다.

다시 말해서 아침에 내린 명령이 저녁에 고치는 결과가 나왔다 하는 것입니다.

전적으로 시에 책임이 있어요, 이 부분은.

당연히 농업경영인라든지 농업인들은 자기지역에 가까운 쪽에 설치하기를 바라겠죠, 누구나 다 그렇게 되어 있습니다, 인지상정이지요.

그럼으로 해서 조금이라도 접근성도 좋고 가까운 데서 도움을 받으려고 하는 것이 누구나 다 인지상정이라 이거예요.

그렇다고 한다면 시에서 전문가들이 평가위원회를 구성해서 거기에서 합리적인 결정을 내려서 그 결과물이 도출된 부분을 제대로 시행을 하지 않았기 때문에 지금 지역적인 싸움이 일어나는 것입니다.

그렇지 않아요?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○朴壽範 委員 인정할 것은 빨리빨리 인정을 하자고요.

그래서 결국은 우리 시에서 명분도 없고 원칙도 없이 행정을 하다보니까 지금 이런 상황까지 되고 계획에 근본적으로 차질이 생기게 되었다.

결국은 이런 사항이 계획만 차질이 있는 것이 아니고 같은 농업인들끼리 반목과 질시의 대상이 될 수 있는 청사이전이 되어버렸어요.

해결책이 뭐라고 생각을 하세요?

○農業技術센터所長 白善萬 해결책으로서는 저희가 농업인 대표들을 11월 말까지 구별로 경영인 대표, 지도자 대표해서 10명을 추천받아서 그 사람들 협의체를 추진 위원회에 구성해서 거기다 전문가까지 넣어서 11월 말까지 해서.

○朴壽範 委員 또다시 한다?

○農業技術센터所長 白善萬 또다시 하는 것이 아니라 거기에서 나온 의견을 시에 건의를 하기로 한 내용입니다.

최종 그분들한테 얘기하기는 이것 최종 결정하는 것은 농업인들 의견이 최종결정이 되는 것이 아니고 시에서 최종적으로 결정하는 것이라는 것을.

○朴壽範 委員 본 위원이 생각하는 바로는, 본 위원은 이 지역에 관계가 없는 사람입니다.

당초에 전문가평가위원회를 구성하면서 학계 및 전문가 네 사람, 공무원이 두 사람, 농업인 대표 두 사람 해서 여덟 사람이 참여한 것이 아닙니까?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○朴壽範 委員 거기에서 결정을 내렸단 말이에요.

객관적인 평가라고 할 수 있습니다, 어느 지역에 관계된 사람들이 아니기 때문에.

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○朴壽範 委員 그렇다면 그 결정에 대해서 시가 행정력을 동원해서 제대로 추진을 했어야 이런 상황이 발생하지 않는다 하는 거예요.

결과적으로 원칙을 지키지 않은 행정을 펼쳤기 때문에 지금과 같이 주민들이 반목하고 질시하고 집단행동이 나오고 이런 부분이 나타난거다 이거예요.

결과적으로 우리 시의 농업정책이 조령모개다 이렇게밖에 결론을 내릴 수가 없어요.

잘못되었지 않습니까, 이것?

○農業技術센터所長 白善萬 위원님께서 말씀하신 부분에 대해서 농업기술센터소장으로서 큰 책임을 느낍니다.

○朴壽範 委員 결국 그렇습니다, 본 위원이 판단하기에 제3의, 제4의 후보지를 아무리 합리적인 근거라고 하면서 만든다 하더라도 결국은 그 지역이 아닌 다른 지역의 농민들은 반발하게 되어 있어요.

그래서 처음에 합리적이고 객관적으로 판단했으리라고 보여지는데, 평가위원회에

서 판단했던 그 지점을 이전 지점으로 해야 된다 하는 것이 본 위원회 판단입니다, 어떻게 생각하십니까?

○農業技術센터所長 白善萬 저도 위원님 말씀하시는 것에 대해서 이의를 제기하지 않습니다.

왜냐하면 저희가 추진하는 과정에서 적법한 절차를 거쳐서 했기 때문에 그것이 무효라고 단정지을 수도 없는 입장입니다.

다만 의견들이 많이 나오기 때문에 의견을 어떻게든 간에 결정권을 못 줘도 의견은 수렴하는 절차는 밟아야 된다고 생각을 합니다.

○朴壽範 委員 지금 언론보도상으로 지난 5월에 시의 결재 과정에서 다른 지역 농업인들이 접근성, 그 지역의 낙후성 여러 가지를 대면서, 다른 이유를 대면서 그 지역의 부당함을 토로를 했어요, 그 과정에서 그 지역으로 결정이 안 되고 유보가 된 사항입니다, 그렇지 않아요?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○朴壽範 委員 결과적으로 원칙을 안 지키면 또 만약에 당초에 결정된 지역이 아닌 가령 예를 들어 대덕구의 삼정동에다 이쪽으로 정했다고 하면 다른 지역이 뭐라고 하겠어요?

다른 지역에서 분명히 반발 나오는 것입니다, 그러니까 원칙대로 밀고 나가는 것이 행정의 일관성도 있고 또한 다른 불평요소를 잠재울 수 있는 방법이다 하는 것을 제시합니다.

○農業技術센터所長 白善萬 최선을 다하겠습니다.

○朴壽範 委員 이상입니다.

○委員長 全炳培 박수범 위원님 수고하셨습니다.

김재경 위원님 보충질의하여 주시기 바랍니다.

○金載京 委員 김재경 위원입니다.

농업기술센터는 잘 아시다시피 1962년인가 3월 21일 「농촌진흥법」이 제정되고 당시에 농촌지도소로 호칭이 되어 있다가 1998년도에 농업기술센터라는 개칭으로 인해서 현재까지 농업기술센터로 명맥이 이어져 왔죠?

○農業技術센터所長 白善萬 1997년도에.

○金載京 委員 1998년도에 아니요?

○農業技術센터所長 白善萬 1997년도.

○金載京 委員 대전은 1997년도예요?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 방금 박수범 위원님께서도 원칙에 대해서 얘기를 했는데 그러면 그 당시에 농업기술센터 이전에 있어서 1안으로 책정된 지역에서 나머지 지역의 모든 사람들이 공감대를 형성했었습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 나머지…….

○金載京 委員 합의 하에 다른 지역 농민들이 중구로 가는 것에 대한 1안에 대해서 모든 것이 합의가 이루어져서 결정되었던 사항입니까 아니면 인위적인 시의 주관에 의해서 그 지역이 정해졌던 것입니까, 최초에?

○農業技術센터所長 白善萬 최초에는 저희가 협의회를 개최해서 전체를 다 모일 수는 없고 농촌지도자 회장 또 경영인 회장이 참석해서 대표성 있는 사람들로 협의회를 구성해서 그렇게 한다는 것을.

○金載京 委員 그 당시 회의록이 있을 것 아닙니까?

○農業技術센터所長 白善萬 있습니다.

○金載京 委員 속기록도 있어요?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 그 당시에 합의를 다 이루어낸 것입니까, 도출해서?

○農業技術센터所長 白善萬 그러니까 농업인들이 전체가 모여서 하지는 못하고 농업인 양대 단체에다.

○金載京 委員 대표성을 띤 사람들이 어찌되었거나 합의를 이룬 것은 사실이 아닙니까?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그렇습니다.

○金載京 委員 그러면 그대로 해야지요.

그런데 그 이후에 대표성을 띤 사람들의 합의를 나머지 농민들이 동의 못 하겠다는 그런 결과입니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○金載京 委員 그 이유가 뭐예요, 그 사람들이 자격이 없는 사람들인가 보죠?

○農業技術센터所長 白善萬 양대 단체 대표가 참석해서 그것을 설명하고 다 했습니다만.

○金載京 委員 몇 명이 그날 참석했어요?

○農業技術센터所長 白善萬 그때는 농촌지도자 회장, 경영인 회장 또 농업기술센터 소장.

○金載京 委員 몇 명이나고 대충, 한 10명 돼요?

○農業技術센터所長 白善萬 양대 단체장은 2명밖에 없습니다.

○金載京 委員 그러면 두세 명이 모여서 결정을 내렸단 말입니까, 농민을 대표해서?

○農業技術센터所長 白善萬 그런데 그전에 많은 간담회나 이런 것을 통해서 그런 내용을.

○金載京 委員 거기에서 우리가 현재 정책의 오류가 있는 것입니다.

사실 그 날 본 위원은 아쉬운 것이, 충분히 사람을 모을 수 있지 않습니까?

‘농업기술센터 이전에 관한 대책 전략회의를 하겠다.’ 5개 구에 통보를 했으면 8명만 나왔겠어요?

그래 놓고 8명이 결정된 사항에 대해서 나머지 주민이 따를 수 있겠느냐는 것입니다.

○農業技術센터所長 白善萬 그런 절차는 그전에 충분히 했습니다.

아까 농업인 공청회를 농업인 대표 60명이 모여서 2월 7일 공청회를 했고요.

○金載京 委員 그 날 몇 명이 참석했어요?

○農業技術센터所長 白善萬 공청회 하는 날이요?

○金載京 委員 예.

○農業技術센터所長 白善萬 60명 참석했습니다.

○金載京 委員 장소는 어디요?

○農業技術센터所長 白善萬 농업기술센터 회의실에서 했습니다.

○金載京 委員 그 날 5개 구 다 왔습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 5개 구별로 10명씩 왔습니다.

○金載京 委員 그 날은 공청회만 했으니까 결론이 난 것이 아니고.

○農業技術센터所長 白善萬 공청회하고 그 다음에 3월 8일 농업인대표 구별로 10명씩 해서 50명이 현장설명회를 했습니다.

그래서 5군데 압축된 현장을 현지에 가서 견학을 했습니다.

○金載京 委員 그리고요, 두 번 했어요?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇게 한 다음에 그 결과를 가지고 3월 26일 후보지 전문가 평가회를 학회 3명하고 전문가 1명하고 농업인대표와 관계관해서 확정을 한 것입니다.

○金載京 委員 두 번의 공청회를 거치고 마지막 대표성을 띤 사람들을 소집해서 결론을 냈다?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 그런데도 반대를 한다?

주로 반대가 심한 지역이 어디입니까?

주도권을 갖고 있는 유성구예요?

○農業技術센터所長 白善萬 유성구 지역입니다.

○金載京 委員 자기들은 기득권을 뺏겼다 이거죠?

서구는 반대가 없어요?

○農業技術센터所長 白善萬 서구도 처음에는 유성과 같이 그랬는데 지구지소를 설치하는 것으로 서구는 이전하는데 아무런 문제를 제기하지 않았다고.

○金載京 委員 지구지소만 해주면 된다?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 그러면 지금 가장 반대하는 사람들이 유성구입니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○金載京 委員 대덕구는?

○農業技術센터所長 白善萬 대덕구는 별 얘기 없습니다.

○金載京 委員 동구는?

○農業技術센터所長 白善萬 동구하고 중구는…….

○金載京 委員 접근성이 있으니까?

○農業技術센터所長 白善萬 동구하고 중구는 아주 적극적으로 산서동사무소를.

○金載京 委員 찬성하고 있지요?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 그러면 우리 농업기술센터소장의 견해로는 그쪽의 지리적 위치가 어느 정도 긍정적이라고 보고 있습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 우선 제일 장점이 거기에는 토지구입비가 안 들어갑니다.

시유지 중에서 시장님께서 다른 데 더 좋은 데 있나 찾아보라고 지시가 있어서 찾아봤는데 약 한 1만평 규모의 시유지로 관공서를 건축할 수 있는 지역이 없습니다.

학교 부지까지 다 검토를 해보니깐 4,000 내지 5,000평 짜리는 있어요 그런데 1만평에 가까운 면적이 나오는 데는 없습니다.

그런데 농업기술센터 전국적인 이전하는 관계로 보면 평균이 1만평 정도 확보를 했습니다.

○金載京 委員 타지역도?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그래서 거기에다 시험시설까지 설치를 하려면 그 정도 필요하기 때문에 제가 다른 데도 찾아보고 해도 없는데 유성 지역에서는 유성에 농업인이 서구하고 유성하고 합하면 60%의 농업인들이 거주를 하고 있습니다.

농가인구가 많고 농가 수가 많다보니까 반드시.

○金載京 委員 원론적으로 따진다면 토지의 지가를 논해서도 안 되고 정말 그 지역, 대전광역시 내에 가장 농업을 기반으로 하는 사람들이 많은 지역 쪽으로 가야 되는 것이 맞지 않아요, 원칙적으로 따질 때는?

그분들에게 편리성을 줘야지, 아니 공업을 하는 사람들이 농촌지도소 이용할 리가 없지 않습니까, 그것은 맞잖아요?

단지 우리 시에서 지리적 위치가 싸다는, 토지가가 싸다는 것 하나 가지고 긍정성을 표하는 것 아닙니까?

다른 지역은 1만평 이상은 없고, 정 예산이 1만평을 찾으려면 많이 들어가나요, 서구나 유성구 쪽에서?

○農業技術센터所長 白善萬 우선 1만평을 유성 지역의 경우에는 전문가 평가단에서 두 번째 후보지로 결정한 대정3통에 두루바위마을의 경우에는 약 한 80만원 정도 평당 가격이 가고 있습니다.

○金載京 委員 그런데 중구는 지가는 하나도 안 들어가고?

○農業技術센터所長 白善萬 거기는 시유지이기 때문에.

○金載京 委員 시유지이기 때문에 건물만 들어가고요?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그렇습니다.

○金載京 委員 코스트가 그 정도 차이 난다면 당연히 우리는 예산절감 차원에서 시유지에다 건립하는 것이 좋겠죠, 그러나 또 하나의 맹점이 정말 농민을 위한 다면 농민이 많은 지역에, 수요가 많은 지역에 농업기술센터가 건립되어야 되는 것도 타당성이 있다고 봅니다.

그러나 우리 관에서 주도하는 사업들이 민의에 부딪혀서 지금 우리 대다수의 사업이, 지방자치시대의 맹점이 뭐냐면 지역주민들이 반대를 하면 안 되는 거예요.

그런데 본 위원은 아쉬운 점이 관에서 주도하는 사업이 민의의 반대에 부딪혀서 못 한다는 것은 그러면 국가사업, 기간사업 아무것도 하지 말라는 뜻이거든요.

그래서 어쨌거나 결정을 빨리 내리셔서 소장님도 건의를 하세요, 시에다.

그래서 예산도 절감된 차원에서 농민들에게는 나름대로 지소를 위치에도 하나의 작은 초소 같은 그런 지소가 아닌 나름대로 거기에서 충분히 농업기술을 발전시킬 수 있는 역량 있는 지소를 한두 개씩 건립하는, 왜냐하면 땅값이 시유지로 코스트가 안 들어가니까 그 부지값으로 양쪽에 세우면 전체 농민들을 아우를 수 있는 방안이 생기는 것 아닙니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그래서 저희가 구상하고 있는 것이 삼각축을 구상하고 있는 것이 본소가 어디에 결정이 되면 가장 접근성이 좋고 또 편리하게 활용할 수 있는 두 군데 지구지소를 약 한 200평 규모로 세우면 농업인들이 활용하는 데는 아무런 불편이 없기 때문에 거기에다 문화·복지시설까지 점한 그런 시설로 하려고 하고 있습니다.

○金載京 委員 본 위원이 그것을 말씀드리는 것입니다.

초소 같은 사무실 하나가 아닌 정말 그 안에서 충분히 농업기술을 보급할 수 있는 그런 기술센터에 버금가는 지소를, 명칭만 지소지, 충분히 건립을 해놓으면 그 지역의 주민들도 거기에 대한 지역 이기가 저하되지 않을까 하는 것을 제안하는 거예요.

○農業技術센터所長 白善萬 충분히 가능합니다.

저희가 직원도 현재 상담소에는 한 사람씩 나가 있습니다만 지구지소를 설치하고서 4명 내지 5명을 배치하려고 계획을 세우고 있습니다.

그 정도면 불편 없이 활용을 할 수 있습니다.

○金載京 委員 하여튼 강력한 의지를 가지고 주도해 나가시기를 당부 드리겠습니다.

○農業技術센터所長 白善萬 알겠습니다.

○金載京 委員 본 위원이 좀더 질의를 하겠습니다.

지금 우리가 FTA 자유무역협정이 체결되어 있지요?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○金載京 委員 사실 FTA가 체결된 이후에는 수입이 적고 수출이 많은 나라는 이

득을 보는데 한국처럼 집약적 재배생산에 있는, 생산 단가가 높다 보니까 애로사항이 있어요.

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 결론적으로 얘기해서 FTA를 타결할 수 있는 방안은 딱 하나입니다. 고품질로 승부 내는 것, 그렇죠?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○金載京 委員 그래서 지난번에도 본 위원이 업무보고 때 이런 건의를 드린 것이 기억이 납니다.

우리 광역시 안에 근교농업을 육성시켜야 되겠다, 그런 차원에서 근교농업에는 우리 농업기술센터가 주도적으로 지원도 많이 하고 예산도 반영해서 육성시켜나가자, 그런데 많은 예산지원이나 열의를 보이는 것이 부족한 이유가 뭐죠?

돈이 없나요?

○農業技術센터所長 白善萬 우선 저희가 금년도 예산을 편성하면서 위원님 말씀하신 FTA로 농업인들이 어려움을 겪고 있기 때문에 그런 사업을 확대하려고 당초에 한 70억원 정도 예산을 편성해보려고 했습니다.

그런데 위원님들께서 잘 아시다시피 농업 분야에 지원을 많이 해야 한다는 것은 예산부서에서도 공감을 합니다.

그렇지만 거기에다 그렇게 많은 예산을 줄 수 있는 재정여건이 안 되기 때문에 할 수 없이 금년도에도 작년 수준으로 그치는 결과를 가져왔습니다.

○金載京 委員 예산 내려온 것 가지고 계속 집행을 한다고 하면 근교농업 육성, 고품질 승부 아무런 대책과 대안이 없는 거네요?

농업기술센터에서 대안을 제시해야 되지 않겠습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그래서 저희가 거기에 대한 대안으로 많이 지원만 해준다고 해서 그것이 효과가 있는 것이 아니라 기술적인 것들, 돈을 적게 지원하더라도 기술력을 많이 투입하고 컨설팅을 해서 그 농가가 성공할 수 있도록 하기 위해서 개소당 지원하는 액수는 줄였습니다만 개소 수를 많이 늘려서 농가들한테 혜택이 많이 가도록 그런 쪽으로 지금 추진을 하고 있습니다.

○金載京 委員 우리 농업기술센터의 기술력은 있지요?

○農業技術센터所長 白善萬 있습니다.

○金載京 委員 농촌진흥청에서 2007년도 신기술 보급한 CD 가지고 있나요?

○農業技術센터所長 白善萬 가지고 있습니다.

○金載京 委員 그것 워크숍 같은 것도 하고, 농업인들에게 기술을 보급하고 있나요?

○農業技術센터所長 白善萬 가지고 있습니다, 기술은 연찬을 통해서나 시험연구 결과물을 계속해서 저희한테 내려보내주고 있기 때문에.

○金載京 委員 원주시를 보니까 농업기술센터에서 적극적으로 기술력 보급에 앞

장서고 있고 공무원들이 정말 열과 성을 다하는 모습을 봤습니다.

작은 한정된 예산을 가지고 예산을 나누다 보니까 오히려 큰, 또 그렇다고 예산을 많이 반영한다고 하더라도 기술력이 떨어지면 고품질, 고소득 할 수가 없어요, 그렇죠?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○金載京 委員 가장 중요한 것은 예산도 중요하지만 기술력 보급이 확대되어야 되겠다.

새로운 과학영농기술이 보급될 때만이 FTA를 타결할 수 있는, 거기에 기술력이 나오는 것 같아요.

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다, 저희도 지금 신규직원들이 5년 이내에 약 한 40%의 직원이 신규직원으로 했는데 이 사람들은 보통 평균 경쟁률이 60 대 1을 넘긴 아주 고급 두뇌들이 우리 사무실에 많이 들어왔습니다.

그 사람들이 가지고 있는 기술력은 충분한데 아직도 여건이 맞지 않고 경력이 짧아서 그것이 문제지 기술력은 전국의 어느 센터보다도 충분히 확보를 하고 있다고 말씀을 드릴 수 있습니다.

○金載京 委員 그리고 고소득을 올릴 수 있는 영농가들에게는 좀더 많은 예산이 사실 필요하거든요.

그래서 우리 농업기술센터 자체예산 이외 또 우리 시 농정과의 예산이 있지 않습니까, 그런 부분들 건의를 강력하게 하세요.

설치비나 시설비가 예를 들어서 한 2억원이 필요한데 돈 5,000만원 주면서 그 사업을 진행하라고 하는 것은 본 위원이 볼 때 도저히 이해가 안 가거든요, 상식적으로.

○農業技術센터所長 白善萬 사실상 그 돈 5,000만원 가지고는 저희가 올린 새싹 채소공정시험사업은 사업 추진하기가 곤란한 내용입니다.

○金載京 委員 그런데 왜 그런 것을 소장님께서 건의를 안 하셨어요?

○農業技術센터所長 白善萬 먼저 저희가 상당히 그 문제를 가지고 예산부서하고 많이 협의를 했습니다.

여러 차례 전화도 하고 또 가서 얘기도 하고 했습니다만 워낙 예산이 재정상태가 안 좋다고 하니까 저희만 극구 그것을 해달라고 하기는 어려운 상황입니다.

○金載京 委員 그렇게 궁색한 답변을 가지고 앞으로 농촌진흥에 신기술 도입한다는 것 되겠어요, 소장님?

항상 보면 인격적으로 나가시는 것 같은데 가끔은 강한 의지력을 피력할 필요가 있습니다.

투쟁을 하세요.

○農業技術센터所長 白善萬 알겠습니다.

○金載京 委員 그리고 우리 의회에서든 필요한 예산이라면 충분히 증액시킬 수 있는 의원들의 마인드를 가지고 계시니까 그런 점에 있어서는 일단은 근교농업을

육성시키고 FTA를 타결할 수 있는 고품질, 고소득의 그런 기업의 마인드를 가지고 계시기를 부탁드립니다.

○農業技術센터所長 白善萬 예, 알겠습니다.

열심히 노력하겠습니다.

○金載京 委員 2006년도 추진실적을 간단하게 보니까 어떤 데는 자부담을 시키고 어떤 데는 그냥 예산을 지원하고 그랬네요.

이런 부분들도 꼼꼼히 관리를 하셔서 편중되지 않도록 그렇게 지도를 하시길 바라고 마지막으로 하나만 더하면, 행사는 매년 하지요?

생명과학고에서 농업인의 날?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 그런데 이번에는 작년보다 예산이 덜 가서 그런가 여러 가지 면에서 빈약해 보여요.

농업인의 날이 1년에 한 번 있나요?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○金載京 委員 농민들의 근심을 덜어내고 농민화합축제의 장 아납니까?

1년 농사를 지은 농민들에게 희망을 주고 그날 열심히 농사를 지은 사람들에게 표창하고 그런 화합의 장인데 여러 가지 행사가 작년에 비해서는 좀 빈약해 보였다, 아쉬움을 토로하는 것입니다.

그래서 농업인의 날은 농민들의 기를 살릴 수 있는 축제의 장을 마련해 주시기 부탁드립니다.

○農業技術센터所長 白善萬 보완해서 잘 되도록 노력하겠습니다.

○金載京 委員 이상입니다.

○委員長 全炳培 김재경 위원님 수고하셨습니다.

동료위원 여러분, 효율적인 감사를 위해 잠시 감사를 중지코자 합니다.

감사중지를 선언합니다.

(11시 06분 감사중지)

(11시 20분 감사계속)

○委員長 全炳培 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다.

감사를 속개하겠습니다.

계속해서 질의하실 위원님께서는 질의하여 주시기 바랍니다.

송재용 위원님 질의하여 주시기 바랍니다.

○宋在容 委員 송재용 위원입니다.

농업기술센터 이전과 관련해서, 농업기술센터를 이전하는 목적이 있을 테지요, 그렇지요?

첫째, 목적에 부합되어야 할 테고, 위치가 농업인의 거주가 어떻게 되어 있나 분포, 농지면적 분포, 이런 것이 종합적으로 파악된 뒤에 어느 위치가 가장 적절하다

이렇게 결정되어야 하겠지요.

지금 그런 절차를 밟고 있나요?

○農業技術센터所長 白善萬 지금 현재 저희가 추진하고 있는 것에서는 추진위원회를 구성하는 것이 바로 그런 면에서 조율하기 위해서 추진위원회를 구성하는 것입니다.

○宋在容 委員 그러니까 추진위원회를 구성해서 위치선정을 하는 것도 하나의 대안일 수 있겠지만 가장 원론적인 것은 농업인이 거주하고 있는 곳이라든지 농지면적 이런 것을 토대로 해서 위치가 선정되어야 되지 않습니까, 원론적으로?

○農業技術센터所長 白善萬 원론적으로 보면 위원님 말씀하신 것이 맞습니다.

그러나 여러 가지 추진하는 여건상으로 보면 원론상으로는 맞지만 돈이 적게 들어가고 또 추진의 용이성이라는 그런 것을 보면 그것을 100% 적용시킨다는 것이 추진하는 과정에서 쉬운 일은 아니라고 생각합니다.

○宋在容 委員 그러니까 농업기술센터 이전에 관련해서 위치선정의 어떤 원칙 이런 것이 현재 있나요?

○農業技術센터所長 白善萬 원칙은 있습니다.

○宋在容 委員 원칙 한번 말씀해 보세요.

○農業技術센터所長 白善萬 면적이 최소한 1만평은…….

○宋在容 委員 아니, 그것은 면적이고, 위치.

○農業技術센터所長 白善萬 위치는 첫째, 농업인들의 접근성이 좋고 또 거기에 했을 때 오랫동안, 말하자면 개발이 안 돼서 오래가더라도 거기에서 이전을 하지 않는 도시개발이 안 된 그런 지역을 찾고 있는 것입니다.

○宋在容 委員 즉, 대전광역시 도면을 놓고 거기에서 객관적으로 위치를 선정할 수 있잖아요.

어느 위치가 가장 적절하겠단, 지금 말씀하신 대로 첫째, 농업인들의 접근이 용이해야 할 테고 또 그 지역이 앞으로 어떠한 개발계획 자체가 현재는 없지만 앞으로 개발 가능성이 아주 적은 곳 그리고 우선 부지면적이 나와야 하니까 부지면적이라든지, 사업예산의 타당성, 사업비의 규모라든지 이런 부분이 종합적으로 먼저 검토된 후에 그런 위치를 선정해서 그 위치 쪽으로, 가장 객관적인 판단에 의해서 정한 위치로 가도록 해야 하겠지요.

그러면 지금까지 추진한 것을 보면 각 지역 간의, 농업인들 간의 이해관계 또 기초자치단체 간의 이해관계 이런 것이 여기에 관여되면 객관적인 선정을 할 수 없는 거지요.

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○宋在容 委員 그래서 이런 부분을 지금까지 추진한 부분을 백지화시켜서 가장 객관적으로 위치를 선정할 수 있도록 이것을 이해관계 있는 분들, 농업인 단체 이런 것도 그런 부분은 추후에 그분들의 의견을 들을 사항이고 우선적으로 정해놓는

것은 시에서, 현재 시의 공무원들은 여기에 대한 이해관계가 없는 분들이니까 가장 객관적인 선정을 할 수 있다는 판단할 수 있기 때문에 우선 위치선정이 선행된 후에 거기에 단체나 이런 분들한테 의견을 종합적으로 들어서 결정하는 것이 가장 합리적인 방법이 아니겠느냐.

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

말씀하신 내용대로 저희가 추진해오던 방향이, 말씀하신 내용대로 추진해오고 있었던 것입니다.

○宋在容 委員 그런데 지금 보면 각 지역 간에 서로 이해관계로 인해서 점점 추진이 어려워지는 것 아니에요?

○農業技術센터所長 白善萬 사실상 이해관계가 각 지역별로 있는 것이지만 저희가 시에서 공무원 입장에서 추진하는 것은 어떻든간에 예산도 적게 들어야 하고 그 절차과정에서 여러 가지 협의도 받았습시다만 돈도 적게 들어야 하고 사업을 추진할 수 있는 용이성이나 법적인 문제, 건축을 하거나 도시계획에 저촉돼서 건축할 수 없는 또 개발할 수 없는 지역, 이런 지역 다 빼놓고 하다 보니까 그런 문제를 이렇게 선정하는 과정에서는 저희가 공무원 입장에서 보면 그런 절차를 밟아서 추진해왔던 것입니다.

○宋在容 委員 지금 안 자체가 예를 들어서 위치가 대정동 일원 하면 대정동 일원이라든지 먼저 산서동 일원 해서 몇 개 안이 나온 것이 있습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 당초 저희가 처음에 해서 다섯 군데, 말하자면 현장 설명회 할 때 다섯 군데를 선정해서 50명으로 농업인대표를 구별로 해서 50명이 현장 돌아볼 때도 다섯 군데 선정된 것을 가지고 현장 설명회를 한 것이 다섯 군데입니다.

그래서 나중에 최종적으로 전문가 평가를 거쳤을 때 1안과 2안이 나온 것이 1안이 중구 목달동이고, 2안이 유성구 대정동 이렇게 1안, 2안으로 나왔습니다.

○宋在容 委員 그런데 그런 부분은, 전문가의 의견이라는 것은 그것은 상식적으로 이해가 안 되는 거 아니에요?

이것은 대전시민 누구든간에 어느 위치가 적절하다는 것은 누구나 판단할 수 있는 사항이지 그것을 전문가한테 의견을 들어서…….

그래서 1안, 2안 있으면 접근성 용이가 어떻고 이런 장·단점이 꼭 나올 것 아니에요?

○農業技術센터所長 白善萬 나왔습니다.

○宋在容 委員 그래서 그런 것을 시에서 주도적으로 추진하고 그분들한테는 의견을 들으면서 이해시킬 부분은 이해시키고 해서 추진되어야지 현재 진행된 사항을 보면 이렇게 진행하다가는, 이게 추진되겠습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그래서 저희가 하도 답답한 생각도 들고 여러 가지 절차를 밟았어도 결론이 안 나서 9월 19일 경북 김천시와 영천시가 최근 청사를 이

전했습니다.

그래서 거기는 어떻게 했는지 알아보기 위해서 농업인 대표와 저희와 같이 가봤습니다.

그런데 거기도 결론이 약 2년 동안 의견이 대립이 많이 됐었대요.

그래서 문제가 많이 됐는데 결과적으로 나중에는 농업인들 의견도 의견이지만 공무원 선에서 해결할 수밖에 없었다 이렇게 결과를 냈다고 하는 내용을 저희가 파악했습니다.

○宋在容 委員 향후 추진계획을 보니까 2008년도 3월에 예정부지를 확정할 계획으로 있네요.

○農業技術센터所長 白善萬 예, 하도 요새 그렇게 하니까 여기저기에서 의견이 제대로 합의가 안 되니까 좀 저희가 여유를 가지고 검토를 해보겠다 그렇게 잡은 것입니다.

○宋在容 委員 그러면 예정부지 확정하기 전에 농업인들 대상으로 해서 공청회 같은 것도 계획되어 있습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 추진위원회를 11월 말까지 구성한다는 것이 바로 그래서 경영인 대표 구별로 5명.

○宋在容 委員 그러니까 추진위원회 외에 농업인들 공청회 이런 것은 계획하고 있어요?

○農業技術센터所長 白善萬 설명도 하고 협의회를 여러 차례 가져야 합니다.

간담회도 해야 하고 어떻게 보면 공청회도 개최하는 것이 됩니다.

○宋在容 委員 공청회는 당연히 해야지요.

농업인들에게 공청회를 열어서 그분들의 의견을 수렴할 필요가 있지요.

그냥 추진위원회에서 협의해서 하는 것보다, 이 부분이 서로 갑론을박이 계속되고 있고 찬반이 상당히 엇갈리고 있잖아요, 지역마다.

그러니까 농업인들 대상으로 해서 전체적으로 공청회를 열어서 거기의 의견을 수렴해서 추진해야 할 것 같습니다.

○農業技術센터所長 白善萬 알겠습니다.

○宋在容 委員 단, 미리 안에 대해서는 1안, 2안 해서 3안이 됐든 거기에 대한 장·단점 여러 가지 분석을 해서 그것을 일단 농업인들한테 알린 다음에 그것을 토대로 해서 공청회를 열면 다양한 목소리, 의견 나올 것 아닙니까?

그러면 그 의견을 집약해서 추진해야 하겠지요.

○農業技術센터所長 白善萬 공청회를 열고 의견을 수렴하지만 최종적으로 결정하는 것은 다른 시의 사례를 볼 때 결국 참고사항만 되어야지, 우리가 대상지를 결정하는데 그 사람들 의견을 참고로만 해야지 결정하는 데 영향을 미쳐서는 어렵다고 저는 판단됩니다.

○宋在容 委員 그것은 당연하지요.

농업인 공청회 같은 경우에는 1월부터 교육이 계속 실시되니까 그런 기회를 통해서 하는 것도 괜찮을 것 같고요.

그리고 동료위원께서도 질의가 있었습니다만 농업인의 날 행사 가보면 우선 일단 먹거리가 풍부해야 하는데 각 지역회별로 보면 음식이 아주, 말로는 농업인의 잔치나 마찬가지인데 음식이 너무 소홀한 부분이 있고 이것 개선 안 됩니까?

먼저도 예산상의 어려움이 있어서 지원하기 굉장히 어렵다고 했지만…….

○**農業技術센터所長 白善萬** 저희가 위원님께서 작년에 많은 배려를 해주셔서 금년도에는 음식을 장만하는 것도 개선하고 음식량도 많이 했습니다.

그래서 작년 같은 경우에는 점심 먹고 바로 음식이 떨어졌거든요.

그래서 문제가 됐는데 올해는 그렇게 안 하고 여유있게 준비해서 좋은 고급음식은 아니라고 하더라도 지역회별로 많이 준비해서 3시에서 4시까지 음식을 먹을 수 있도록 개선했습니다.

○**宋在容 委員** 어떤 데 보면 흔한 돼지고기 수육도 없어서 말이에요, 중간에 떨어지고.

○**農業技術센터所長 白善萬** 그런데 지역회가 9개가 있는데 지역회마다 차이는 있습니다만 금년에는 그래도 만족하지는 않았지만 3시에서 4시까지 음식을 계속 공급한 것 자체는 굉장히 개선됐다고 생각합니다.

○**宋在容 委員** 어쨌든 저도 그날 죽 돌아봤습니다만 아직까지 상당히 미흡하고 준비가 소홀하다는 생각이 들어서 질의드렸습니다.

그것 개선할 수 있도록 해주시고요.

○**農業技術센터所長 白善萬** 내년에는 더 관심을 가지고 개선하겠습니다.

○**宋在容 委員** 농업인들의 의견을 들어보니까 지금 시에서 예산총괄제라고 해서 기존예산에 어느 선에서 예산을 편성하지요?

○**農業技術센터所長 白善萬** 예, 그렇습니다.

○**宋在容 委員** 그런데 농업기술센터 관련해서는 농업인에 대한 사업에 관련해서 그 사업 자체가 보편타당하다고 인정되고 장려해야 한다고 인정되면 그런 예산에 어려움이 있으면 산업건설위원회 이쪽과 협의해서 하여간 타당성, 객관적으로 보편타당하다 이 사업 자체를 장려해야겠다는 확신만 서면 산건위에서 최대한 협조할 테니까 사전에 서로 협의를 거치세요.

○**農業技術센터所長 白善萬** 예, 알겠습니다.

사전에 충분한 협의를 거치지 않고 저희가 추진한 것이 이번 예산편성하는 과정에서 앞으로는 보완해야 할 것으로 느끼고 있습니다.

앞으로 보완하겠습니다.

○**宋在容 委員** 하여간 저희 의회에서는 집행기관에서 어떤 예산총괄개념으로 예산편성하는 것이고 저희가 보는 입장에서는 모든 예산이라는 것이 우선순위가 있는 것 아닙니까?

꼭 해야 할 사업 같으면 해야 하고, 그러니까 그런 부분을 우리 의회에서 얼마든지 협조해줄 수 있으니까 사전에 협의해 주실 것을 당부드리고요.

행정사무감사자료 7쪽 봐주세요.

보조사업에 관련해서 본 위원이 4년째인가 계속 똑같은 내용을 되풀이하고 있는데 보조를 줄 때 선정기준이 있지요?

○農業技術센터所長 白善萬 있습니다.

○宋在容 委員 선정기준에 의해서 현재 보조하고 있습니까, 사업 자체를?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

선정기준에 의해서 하고 심의회를 구성합니다.

심의회는 농업인 대표 연구회가 있습니다.

연구회 임원으로 있는 분들과 농업기술센터 직원이 심의회를 개최해서 거기에서 순위를 결정해서 지원하고 있습니다.

○宋在容 委員 지난해 본 위원이 앞으로 보조에 관련된 사업을 펼칠 때는 관계부서와 협의를 거쳐서 해달라고 본 위원이 당부한 것으로 알고 있는데 그렇게 하고 있습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 지금 각 구와 농업기술센터 또 농업유통과가 서로간에 사업을 하게 되면 통보합니다.

그래서 중복지원이 되지 않도록 거기에서 지원되는 농가는 개별적으로 선별해내고 있습니다.

○宋在容 委員 지금 서남부개발 1단계가 현재 시작됐고 서남부개발 2단계가 언제쯤부터 개발한다는 것을 아십니까, 계획을?

○農業技術센터所長 白善萬 언제부터 개발한다는 것은 제가 확실하게 모르고 있습니다.

○宋在容 委員 언론에서도 여러 번 보도됐는데.

지금 서남부 2단계 개발을 2011년 이후에 개발계획을 잡고 현재 시에서 추진하고 있잖아요.

그러니까 1단계 개발이 끝난 후에 바로 2단계 개발을 추진하고 있거든요.

○農業技術센터所長 白善萬 제가 파악을 아직 못해서요, 죄송합니다.

○宋在容 委員 그러면 시에서 호수공원을 한다는 위치는 대략 어디인지 아십니까?

○農業技術센터所長 白善萬 먼저 계획했던 위치는 알고 있습니다.

○宋在容 委員 그러면 호수공원 현재 사업을 추진할 계획이 있는 곳에는 예산지원이 가능해요?

예산지원을 해야 합니까, 하지 말아야 합니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그런데 저희한테 들어온 것을 보면 서남부지역 도안동 지역에 보면 법적으로는 아직도 공고되거나 그런 것이 없기 때문에 농업인 입장

에서는 영구적인 시설이 아니고 이전이 가능한 사업은 지원해줘야 한다고 그렇게 얘기들을 하고 있습니다.

○宋在容 委員 아니, 왜 소장님 사고 자체가 문제가 있으시네.

이전이 가능한 게 아니라 보상을 받잖아요.

왜 대전시민의 세금을 갖다가 어느 특정인한테 보상을 받게 해줍니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그 시설을 이전하는 것은 이전비만 받는 것으로 알고 있습니다.

○宋在容 委員 그러면 그분들이 이전비를 받아서 다른 곳에 설치합니까?

○農業技術센터所長 白善萬 이전비 받으면 설치하고 있습니다.

○宋在容 委員 하고 있어요?

○農業技術센터所長 白善萬 설치를 이전비 받아서 거기에서 뜯어서 하는 경우도 있고, 100% 한다고 볼 수는 없지만 대부분 농가는 이전하고 있습니다.

○宋在容 委員 개발이 예상되는 대상지에는 예산을 주어서는 안 되지요.

예를 들어서 법으로는 그것이 위배가 안 될지는 모르지만 여기가 개발대상지 같으면 거기에 줄 게 아니라 개발이 안 된 곳에 주어야지요, 될 수 있으면 예산을.

○農業技術센터所長 白善萬 그것은 위원님 말씀이 당연합니다.

저희도 거기에 대해서 고심을 많이 하고 있습니다.

왜 그러나 하면 그것을 개발지에 주면 그 사람이 그것을 받아서 다른 데에서 개발할 여지가 있는 곳에 또 옮기고 거기에서 이전비를 또 받고 이런 악순환이 계속 된다고 해서, 저희는 시범사업이기 때문에 어쨌든 간에 그 안에서 기본적으로는 5년 이내에 개발될 데는 개발될 계획이 있으면 그것을 지원 안 하는 것으로 원칙을 세웠습니다만 사실상 법적인 것이 따라다니다 보니까 그것이 언제 개발되고 그런 것이 정확하게 시기가 나와 있지 않아요.

그렇다 보니까 토지대장등본이나 토지이용계획서를 떼온 것에 의해서 보면 거기가 금방 개발 안 될 데면 5년 안에 개발될지 언제 개발될지 모르는 상황이기 때문에 그것도 안 된다고 시범사업을 안 할 수도 없는 입장인데 거기가 개발된다는 것만 알면 하여튼 5년 이내에 개발되면 그런 데는 제외하고 있습니다.

○宋在容 委員 아니, 5년 후에 개발된다고 하더라도 그런 예산지원을 안 해줄 경우에 공직자가 문제가 생기나요?

○農業技術센터所長 白善萬 공직자가 문제가 생긴다고 볼 수는 없지만 심의하는 과정에서 그런 문제가 발생할 수 있습니다.

○宋在容 委員 지금 본 위원이 생각하는 견해와 소장님께서 생각하는 견해와 서로 상반되기 때문에 참, 뭐라고 제가 말씀드릴 수 없네요.

예를 들어서 소장님 개인 돈 같으면 앞으로 5년 후에 개발될 곳에 투자합니까?

○農業技術센터所長 白善萬 …….

○宋在容 委員 예를 들어서 내가 어느 토지에 창고를 지으려고 해요.

그런데 내 생각에 앞으로 거기에는 6년, 7년 후에 주택을 지어야겠다, 그러면 우선 창고부터 짓고 활용하다 몇 년 지나서 뜯고 거기에 주택 짓습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 …….

○宋在容 委員 상식적인 답변을 해줘야지요.

그렇지 않아요?

지금 시에서는 서남부 2단계 개발을 추진하고 있는데, 보세요 용계동, 상대동, 도안동 이쪽으로 보조사업 나온 것 보세요.

○農業技術센터所長 白善萬 저희도 시범사업을 하면서 그 문제가 위원님께서 지적하신 사항이 민감한 사항이고 그렇기 때문에 그런데…….

○宋在容 委員 그러면 좋습니다, 지금 학하지구 도시개발사업 현재 개발하고 있지요?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그렇습니다.

○宋在容 委員 개발공고가 언제 나왔습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 …….

○宋在容 委員 몇 년 됐지요?

○農業技術센터所長 白善萬 개발공고 난 것은 한 3년 정도 된 것으로 알고 있습니다.

○宋在容 委員 그러면 거기에 2006년도에 사업비 지원해주어야 해요, 해주지 말아야 해요?

○農業技術센터所長 白善萬 시설비 같은 것은 해주면, 공고 나간 후로는 해준 것은 없습니다.

○宋在容 委員 어떤 예산에도 지원해줄 수 없는 것 아니에요, 현재 개발하고 있는데!

○農業技術센터所長 白善萬 개발하고 있는 데는 해주면 안 됩니다.

○宋在容 委員 왜 해줬어요?

행감자료 17쪽 보세요, 17쪽.

본 위원한테 시민들의 제보가 들어와서, 제가 이런 질의를 하면 이해관계가 있는 사람들은 저한테 상당히 안 좋은 얘기를 하지요.

○農業技術센터所長 白善萬 17쪽 학하동에 연탄온풍기 지원해준 말씀이십니까?

○宋在容 委員 예.

○農業技術센터所長 白善萬 이것은 학하동에 저희가 농업인들이 연료절감을 하기 위해서 하우스에 꽃 재배하는 농가가 있는데 그 농가들이 연료비가 너무 많이 들어간다고 이것을 저희한테 건의한 내용입니다.

그래서 저희가 가봤어요, 가서 진짜 연료비가 얼마나 들어가는지 보니까 하우스에 유류를 뿔 경우에는 상당히 많은 연료비가 지출되고 있었어요.

그래서 이 연탄온풍기는 다른 데로 이전이 가능한 품목이긴 하지만 여기에 지원

해주는 것이 맞지 않다 그런데 참 어렵다는 얘기까지 했는데 ‘농업인들이 어려울 때 도와주는 것이 행정이지, 그렇지 않으면 됩니까?’ 그런 얘기를 해서 온풍기를 사실상 지원했는데 이 온풍기는 이전을 해도 또 활용이 가능하니까 큰 문제가 된다고 보지는 않아서 지원했습니다.

○宋在容 委員 개발이 돼도 이전 가능한 것은 나중에는 그분들이 다른 데 화훼하우스나 해서 그때 가져가서 쓰면 되니까?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그렇게 하고 있습니다.

○宋在容 委員 위원장님, 의사진행 발언하겠습니다.

현재 상태로는 행정사무감사를 하기가 상당히 어려움이 있어서 일단 정회를 요청합니다.

○委員長 全炳培 동료위원 여러분, 효율적인 감사를 위해 잠시 감사를 중지코자 합니다.

감사중지를 선언합니다.

(11시 49분 감사중지)

(11시 58분 감사계속)

○委員長 全炳培 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다.

감사를 속개하겠습니다.

계속해서 질의하실 위원님 질의하여 주시기 바랍니다.

송재용 위원님 질의하여 주시기 바랍니다.

○宋在容 委員 이런 일들이 개선되지 않고 계속 반복되는 것은 우리 농업기술센터소장님을 비롯한 직원들의 견해가 서로 상당히 다른 것 같습니다.

이런 부분들을 상식적인 판단에서 충분히 이것은 시시비비를 가릴 수 있다고 생각이 되는데 앞으로 지금 대전시에 보면 R&D특구로 해서 죽동부터 시작해서 저쪽 대동 상당한 부분들이 현재 R&D특구로 지정이 되어서 거기가 개발이 추진되고 있습니다, 그렇죠?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○宋在容 委員 그런 부분 또 서남부 2단계, 3단계 또 시에서 보면 관광단지 등등 해서 앞으로 개발계획이 추진되고 있지요?

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○宋在容 委員 이런 부분들을 앞으로 사업비를 지원하지 말라는 것이 아니라 본위원의 질의내용은 개발이 될 수 있으면 안 되는 곳, 이런 쪽을 우선적으로 해서 예산지원을 먼저 해줘야 된다.

그러니까 예산지원의 우선순위도 있으니까, 그런 부분을 각 부서에, 이것이 한 건 한 건 하는 것이 아니라 예를 들어서 우리 농업기술센터에서 농업인들한테 보조하는 사업내용을 즉 적시해서 위치와 이런 것 적시를 해서 각 사업부서, 관계부서의 의견을 들어서 사업비를 지원해줘야 된다는 생각이 드는데 보조사업 선정할 때 관

계부서의 의견을 들어서 선정하는 것이 타당하다고 생각이 되는데 이 부분에 대해서 소장님 생각은 어떻습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 이제까지 대전에서는 저희가 농업인들을 위해서 많은 시설에 보조금을 지원했습니다만 지금 위원님 말씀대로 개발이 임박하거나 개발이 많이 될 수 있는 곳은 시범사업이라는 취지를 살려서 절대로 지원되는 일이 없도록 개선해 나가겠습니다.

그동안에 있었던 일에 대해서는 저희가 책임을 느끼고 있습니다, 앞으로는 그런 일이 없도록 철저하게 대상지 선정을 하는데 심혈을 기울여 나가겠습니다.

○宋在容 委員 지금 2006년도, 2007년도 보조사업 한 것을 보면 앞서 소장님께서도 답변을 했습니다만 원칙적으로는 보조를 하는 것이 어려운 점이 있는데 어떤 농업인들의 딱한 심정을 이해해서 이동이 가능한 부분은 사업비를 지원해도 별문제가 없을 것이다, 아마 그런 궁여지책으로 한 것 같은데, 그렇죠?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그랬습니다.

○宋在容 委員 그런 부분에 원칙에는 이것이 어긋나는 것이죠?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○宋在容 委員 원칙을 세워서 꼭 보조사업 선정기준이 되도록 해주시고 다시 말씀드립니다만 관계부서의 의견을 항상 받아서 그러니까 우리가 사업이라는 것이 본예산 또 추경 이럴 때 사업비가 책정이 되어서 그때 어떠한 보조사업 선정을 하게 되는 것이 아니겠어요?

○農業技術센터所長 白善萬 예, 그렇습니다.

○宋在容 委員 그러니까 1년에 많아봤자 추경 두 번 정도 있고 하면 본예산하고 하면 세 번 정도 되는데 그 전에 본예산 때 관계부서의 의견을 받은 것과 중복되는 부분은 예를 들어서 추경에 사업선정을 할 때 그것을 토대로 하면 될 것 같고요.

그래서 관계부서라 하면 그렇습니다, 첫째는 도시국이어야 될 테고 도시국이라든가 아니면 문체국이라든가 이런 데도 현재 진행되는, 우리 시에서 진행되는 계획 이런 것을 토대로 해서 거기의 의견을 받아서 의견에 부합되지 않으면 선정을 다른 곳으로 하게끔 노력을 해주시고요, 꼭 관계부서의 의견을 받아서 집행해줄 것을 당부드리겠습니다.

○農業技術센터所長 白善萬 예, 앞으로는 이런 일이 다시 일어나지 않도록 관계부서와 반드시 협의를 하고 「도시계획법」에 문제가 없는지 검토를 한 후에 지원을 하고 또 한 가지는 앞으로 지금 법 상으로는 가능하다 하더라도 지원을 했을 때 그 지역이 개발될 가능성이 있는 지역이라고 하면 차순위로, 지원하는 것을 보류하던가 그렇지 않으면 다른 지역에 지원을 하도록 조치를 하겠습니다.

○宋在容 委員 시뿐만 아니라 예를 들어서 구 단위에도 공문을 보내 가지고 이런 의견을 반드시 들어서 집행이 되도록 해주세요.

○農業技術센터所長 白善萬 예, 조치하겠습니다.

○宋在容 委員 그러면 농업기술센터에서는 이런 부분 가지고 부담을 가질 필요가 없잖아요?

○農業技術센터所長 白善萬 그런 조치를 하고 앞으로는 이런 일로 인해서 지원해주는 것에 문제가 발생하지 않도록 저희가 보완을 해나가겠습니다.

○宋在容 委員 보니까 자재구입 이런 것도 보조를 해주고 한 것이 있는데 자재 같은 것은 소장님 답변대로 이전은 가능합니다, 가능하지만 그 농업인이 어떠한 농작물에 대해서 필요한 자재가 개발로 인해서 다른 데로 가서 그런 농사를 지으려면 일단 임대를 하든 아니면 토지를 매입하든 농사일을 계속 할지 안 할지 그것도 모르는 것이고 또 어떤 법으로 꼭 그것을 여기에서 배 농사지었으니까 다른 데 가서 배 농사를 지어야 한다는 법적으로 규제가 있는 것도 아니고 그렇지 않습니까?

그것은 농가 개인의 판단에 의해서 할 수 있는 것이거든요, 그러니까 그런 부분을 다시는 이런 일이 되지 않도록 하여간 유념하시고 농업행정을 좀더 투명하고 원칙을 가지고 해주시기를 당부드리겠습니다.

○農業技術센터所長 白善萬 보완해서 앞으로 그런 일이 재발되지 않도록 하겠습니다.

○宋在容 委員 이상입니다.

○委員長 全炳培 송재용 위원님 수고하셨습니다.

더 질의하실 위원님 없으십니까?

심준홍 위원님 질의하여 주시기 바랍니다.

○沈俊洪 委員 오전 시간이 다 지난 것 같습니다.

앞에서 세 분 위원이 같은 내용의 질의를 하셨기 때문에 생략하고 한 가지만 질의를 하겠습니다.

업무보고자료에 보면 216쪽에 있습니다.

농촌전통테마마을 육성 내용이라든가 또 농촌건강장수마을 육성, 교외로 나가보면 주말체험농장도 활성화되는 측면도 엿볼 수가 있습니다.

이 문제에 대해서 물론 잊혀져 가는 우리 전통농촌체험을 계승 발전시키는 측면의 일환일 수도 있겠죠, 그런 측면에서는 상당히 긍정적으로 본 위원도 생각을 합니다만 이런 일들을 보면서 일부 공공기관이라든가 기업체 등에서 주말농장을 가꾸고 하는 것을 봐왔어요.

그런데 이런 일들이 일부 상류층의 여가선용이라든가 아니면 또 전시성으로 전략할 우려가 있지 않나, 서민층에 대한 위화감이 조성되는 내용도 상당히 많은 의견들이 있습니다.

그래서 테마마을도 중요하고 잊혀져 가는 전통농촌체험도 중요하지만 좀더 분석을 세밀히 해서 지원을 해줘야 할 사항이 아니겠느냐 본 위원은 그렇게 질의를 드리고 싶은데 어떻게 생각을 하십니까?

○農業技術센터所長 白善萬 위원님께서 말씀하신 내용이 저희도 추진하는 내용에

서 공감하는 부분이 상당히 있습니다.

농촌전통테마마을이나 농촌건강장수마을은 저희 농촌이 고령화되기 때문에 그분들한테 뭔가 활력을 불어넣기 위해서 하는 사업입니다.

그래서 지금 현재 2개소를 하고 있는데 내년도에 개소 수를 늘리고 해마다 늘려서 2013년까지는 약 한 10개소로 하려고 하는 계획을 가지고 있습니다.

지금 말씀하신 대로 테마마을을 추진하는 과정에서 도시에 있는 도시민들이 오는데 거기에 상류층들만 온다고 볼 수 없습니다.

주로 많이 오는 사람들은 학생들이 많이 오고 또 아파트단지에서 신청을 하면 누구든지 대전시민이면 거기를 올 수 있도록 하는데 앞으로 말씀하신 대로 소외계층이 많이 그런 복지 차원에서 이런 시설을 활용하고 거기에서 체험할 수 있도록 조치를 하겠습니다.

○沈俊洪 委員 그런 내용을 불만이 있는 분들의 얘기만이 아니고 방향을 수정해야 될 것이 아니겠느냐 하는 측면의 의견도 있기 때문에 본 위원이 질의를 드렸습니다.

그것을 참고해 주시기 바랍니다.

○農業技術센터所長 白善萬 예.

○沈俊洪 委員 그리고 한 가지 더 대전농업인의 날 행사, 앞서 위원님들이 질의를 했습니다만 축제행사죠, 이것이.

먹거리도 중요하고 행사내용도 다채롭게 이끌어 나가야 되는 것은 본 위원도 인정을 합니다만 행사 진행하는 과정에 의견 문제가 상당히 소홀하다는 지적이 나오고 있어요.

물론, 초청인사들이 초청장을 받고 축제의 장에 참석하는 것은 당연한 것입니다만 찾아와서 불만 없이 돌아가게 하는 것도 주관부서에서 해야 될 사항이 아니겠습니까?

○農業技術센터所長 白善萬 그렇습니다.

○沈俊洪 委員 그런 문제를 심도있게 진행하는 과정에 좀더 철저하게 해야 될 사항이다.

물론, 한 분 한 분 일일이 예우를 다 갖추 수는 없겠습니다만 그러나 모범적인 의견절차가 있는 것이 아니겠습니까?

그래서 그런데 좀더 앞으로 진행하는 과정에 주최측이 되었든 주관이 되었든 그런 것은 공지를 해서 불만이 없이 들어갈 수 있도록 조치를 해주시기 바랍니다.

○農業技術센터所長 白善萬 예, 저희가 행사를 하면서 저희 자신이 챙기지 못해서 그런 초청인사들한테 예우를 갖추지 못한 점에 대해서 소장으로서 대단히 죄송하다는 말씀을 드립니다.

○沈俊洪 委員 물론, 주빈은 우리 농업인들이죠, 농업인들이지만 그 행사를 빛내기 위해서 참석했던 분들한테도 소홀하지 않도록 이렇게 배려를 하시는 것이 도리

가 아닌가 생각을 합니다.

소장님에게 어떤 질책을 하는 것이 아니라 우리 시나 의회에도 그런 의전규정이 있잖아요, 그런 내용을 검토해서 착오없도록 그렇게 진행을 해주시기 바랍니다.

○農業技術센터所長 白善萬 예, 앞으로는 제가 직접 챙겨서 예우가 소홀함이 없도록 최선을 다하겠습니다.

○沈俊洪 委員 이상 간단히 질의를 마쳤습니다.

○委員長 全炳培 심준홍 위원님 수고하셨습니다.

더 질의하실 위원님 없으십니까?

(「없습니다」하는 위원 있음)

더 질의하실 위원님이 안 계시므로 2007년도 농업기술센터 소관 행정사무감사를 종료코자 하는데 이의가 없으십니까?

(「없습니다」하는 위원 있음)

농업기술센터 소관 행정사무감사 종료에 앞서 위원장으로 몇 가지 당부의 말씀을 드리고자 합니다.

농업기술센터소장께서는 금일 행정사무감사 과정에서 도출된 문제점이나 지적사항에 대해서는 조속한 시일 내에 시정이 될 수 있도록 만전을 기해주시고 앞으로 농업기술센터 업무를 추진함에 있어 농산품 품질 고급과 전문농업기술 보급 등 과학적이고 경쟁력 있는 영농기반을 조성하여 농가경영 개선 및 도시근교농업 경쟁력 확보에 최선의 노력을 기울여 주실 것을 당부드립니다.

동료위원 여러분 그리고 농업기술센터소장을 비롯한 관계공무원 여러분, 행정사무감사 준비에 수고 많이 하셨습니다.

이것으로 농업기술센터에 대한 2007년도 행정사무감사 종료를 선언합니다.

(12시 14분 감사종료)

○出席委員

전병배 박수범 김재경 송재용
심준홍

○出席專門委員

전문위원 장예순

○出席公務員

농업기술센터소장 백선만