

# 教育社會委員會會議錄

第 170 回

第 6 號

大田廣域市議會事務處

日 時：2007年 12月 3日 (月) 午前 10時

場 所：教育社會委員會會議室

## 議事日程

第170回 大田廣域市議會(第2次 定例會) 第6次 委員會

1. 2008년도 대전광역시 일반 및 특별회계 세입세출예산안(계속)  
가. 환경녹지국 소관

## 審査된 案件

1. 2008년도 대전광역시 일반 및 특별회계 세입세출예산안(계속)  
가. 환경녹지국 소관..... 1면

(10시 08분 개의)

○委員長 金學元 의석을 정돈하여 주시기 바랍니다.

성원이 되었으므로 제170회 대전광역시의회 제2차 정례회 제6차 교육사회위원회를 개최하겠습니다.

## 1. 2008년도 대전광역시 일반 및 특별회계 세입세출예산안(계속)

가. 환경녹지국 소관

○委員長 金學元 의사일정 제1항 2008년도 대전광역시 일반 및 특별회계 세입세출예산안을 상정합니다.

금일은 환경녹지국 소관 예산안에 대하여 심사토록 하겠습니다.

환경녹지국 소관 예산안에 대하여 질의나 다른 의견 있으신 위원님께서서는 말씀해 주시기 바랍니다.

김태훈 위원님 질의하시기 바랍니다.

○金泰勳 委員 김태훈 위원입니다.

일단 우리 환경녹지국 과장님 이하 관계공무원들 행정사무감사 받으시느라고 고생 많으셨습니다.

국장이 없음에도 불구하고 여러 가지 정성스런 답변 감사드리고 금년도 어쨌든 1개월도 채 안 남았습니다.

화재나 이런 부분이 여러 가지 위험 요소도 많이 있을 텐데, 특히 금년도 시장의 역점사업이었던 나무심기운동에 고생들 많이 하셨고 또 산불이 문제가 됩니다.

그러한 부분에 있어서 만전을 기해 주시기를 일단 당부 말씀을 드리겠습니다. 질의드리겠습니다.

일단 환경정책과에 질의드리겠습니다.

대전환경기술개발센터 운영하는 예산이 있지요?

○環境政策課長 李丙徹 예.

○金泰勳 委員 사업명세서 178쪽에 보시면 지역환경기술개발센터 운영 국비지원 내역이 있습니다.

본 위원이 대전환경기술개발센터에 대한 운영현황을 3년간의 자료를 한번 받아보았습니다.

자료를 받아보니까 인건비가 2005년도에 9,100만원 정도 들어갔고 2007년도의 인원이 얼마나 늘었는지 모르겠는데 인건비가 50% 정도가 증액되었어요, 금년도 사용한 인건비가?

2년만에 그렇게 인원이 증원된 것인가요?

○環境政策課長 李丙徹 예, 그 사항 답변드리겠습니다.

그 당시에는 우리 행정부서에 공무원이 파견근무를 했었습니다, 사무국장을 2005년도에는.

그래서 인건비가 파견되었기 때문에 사무국장을 별도로 두지 않고 우리 공무원들이 파견 가서 사무국장 역할을 했습니다, 그때는.

그리고 파견된 것을 복귀시키고 사무국장을 하나 저기 해서 그 사람 인건비가 늘었기 때문에 그래서 늘은 것입니다.

○金泰勳 委員 한 명 인건비요?

○環境政策課長 李丙徹 그렇지요, 예.

○金泰勳 委員 그런데 그것이 한 명 인건비가 6,000만 정도 됩니까?

9,100만원에서 2007년도 인건비 내역이 1억 4,900만원 정도 되거든요.

○環境政策課長 李丙徹 이것은 거기에 총 인원이 4명이 있거든요, 사무국장을 비롯해서.

그래서 인건비도 해마다 인상이 되고 사무국장도 새로 임명을 했고 그래서 늘은 사항이 되겠습니다.

○金泰勳 委員 나머지 직원들에 대한 인건비도…….

○環境政策課長 李丙徹 상승 분도 있고, 예.

○金泰勳 委員 그래서 늘어난 거예요?

○環境政策課長 李丙徹 예, 사무국장이 또 한 명이 임명되었고.

○金泰勳 委員 그리고 이 기술개발센터에 주 기능이 연구·교육·지원사업 뭐 이렇게 하는 것이 사업의 주종을 이루고 있어요, 그렇지요?

○環境政策課長 李丙徹 예.

○金泰勳 委員 그러면 일단 예산이 직접사업비가 좀 늘어나야 함에도 불구하고 2006년도에는 직접사업비가 7억 6,000만원 정도가 소요되었고 2007년도에는 6억원 정도로 1억 6,000만원 정도가 직접사업비가 떨어졌거든요?

그것은 어떻게 된 것입니까?

○環境政策課長 李丙徹 그것은 편성기준이 있습니다.

그래서 연구기술개발사업은 총 예산의 50%에서 60% 수준으로 편성을 하게 되어 있습니다.

그래서 기업환경지원사업은 한 8,000만원 정도 2007년도에, 그래서 3,000만원은 대학생들 인턴십으로 하는 사업이 되겠고 환경교육이라든지 정보사업으로 한 5,000만원이 편성되었습니다, 2007년도에는.

그래서 편성기준에 의해서 이렇게 하기 때문에 별문제사항은 없습니다.

○金泰勳 委員 그리고 거기에, 여기 총 예산 중에서 인건비하고 직접사업비 나머지 부분 말고, 그쪽에서 대부분 대전시에 관련된 그런 용역들을 대부분 위탁받아서 용역을 하고 있고 그것을 또 외부에서 이러한 용역비를 받아서 운영하고 있는 것으로 알고 있는데 그 내역은 전혀 없거든요.

그 부분은 어떻게 사용되나요, 어떻게?

○環境政策課長 李丙徹 그것도 이제 출연하는 것도 있습니다, 대학에서.

그리고 기업체에서도 자기네 기업에 필요로 하는 것이 있으면 거기다가 출연을 해서 총 예산에 포함시켜서 이렇게 운영을 하고 있습니다.

○金泰勳 委員 대전광역시에서 금년에 2억 8,000만원, 내년도에 국비 내시는 아직 안 되었지요?

○環境政策課長 李丙徹 예, 그것은 균특계정으로 해서 내려오는데요.

한 4억 1,000만원 정도 내려올 것으로 예산을 하고 있습니다.

○金泰勳 委員 알겠습니다.

환경정책과장님 들어가십시오.

191쪽에 보시면 공중화장실 조성 및 관리에 대해서 지금 자치단체 경상보조금으로 7억 6,500만원에 대한 30% 2억 2,900여 만원, 그 밑에 공중화장실 개선사업지원으로 똑같은 내역인데 6개소에 대한 50% 해서 2억 1,000만원, 중복적으로 목이 편성되었는데 이것을 설명해 주십시오.

○水質管理課長 崔文寬 수질관리과장 답변드리겠습니다.

공중화장실 관리비 지원하고요, 공중화장실 개선사업비 지원 해서 6개소 지원하는 것이 있습니다.

그래서 금년에 공중화장실 관리지원은 현재 「공중화장실 등에 관한 법률」에 의해서 자치구하고, 있는 데에서 관리하고 있는 248개소에 대한 운영관리비에 대해서 30%를 지원하는 사업이 되겠고요.

공중화장실 개선사업지원 6개소는 내년부터 공중화장실 관리를 획기적으로 개선하는 차원에서 노후된 발효식이라든지 수거식 화장실을 수세식으로 교체하는 시설공사에 관한 개선사업이 되겠습니다.

그래서 6개소를 예산 계상한 것입니다.

○金泰勳 委員 알겠습니다.

이상입니다.

○委員長 金學元 김태훈 위원님 수고하셨습니다.

다음 질의하실 위원님 계십니까?

김인식 위원님 질의하시기 바랍니다.

○金仁植 委員 김인식 위원입니다.

사업명세서 191쪽 세계물의날 행사에 대해서 질의드리겠습니다.

세계물의날 행사는 언제하는 것입니까?

'07년도에는 3월 17일에 한 것으로 알고 있는데 언제 계획이 되어 있습니까?

○水質管理課長 崔文寬 예, 3월 22일이 세계물의날 행사이기 때문에 3월 22일 전후로 속한 주말에 물의날 행사를 개최할 계획으로 있습니다.

○金仁植 委員 예산지출 항목은, 세계물의날 행사의 예산지출 항목은 무엇입니까?

○水質管理課長 崔文寬 항목, 주제는 매년 유엔에서 정해서, 그 위원회에서 정하는 주제를 선정을 하고 있는데요.

내년도에는 아직 주제적인 사항이 선정이 안 된 것으로 알고 있습니다.

○金仁植 委員 아직 선정이 되지 않았다고요?

○水質管理課長 崔文寬 예, 선정을 같이 맞춰서 이런 식으로 사업을 하도록 하겠습니다.

○金仁植 委員 그러면 행사주관은 누가하고 장소는 어떻게 할 계획이십니까?

○水質管理課長 崔文寬 세계물의날 행사를 우리 대전시하고 한국수자원공사하고 물사랑협약을 체결했습니다.

그래서 수자원공사 우리 대전시하고 같이 물의날 행사를 공동개최를 해서 시민들한테 참여기회를 확대하는 차원에서 이렇게 들어가고 있고요.

그래서 내년도에 저희들이 수자원공사하고 같이 공동으로 해서 물의날 행사를 같이 개최할 계획으로 구상하고 있습니다.

○金仁植 委員 장소는 어디로 지금?

○水質管理課長 崔文寬 저희들이 아무래도 물의날 행사는 현장성이 있기 때문에요, 갑천이라든지 기타 사람들이 많이 접근하면서 물의날 행사를 상징성있게 할 수 있는 적의적인 장소를 추후에 선정할 계획으로 있습니다.

○金仁植 委員 행사에 참여하는 대상은 누구고 또 행사 추진에 따른 효과에 대해서 말씀해 주십시오.

○水質管理課長 崔文寬 저희들이 아무래도 물에 관련된 것은 다양한 계층에서 접

하는 것이기 때문에 또한 물이라는 소중함이 되는 것은 아무래도 학생들이 많은 비중을 차지하고 있고요.

그래서 가족단위로 참여할 것으로 저희들이 많이 하고 있습니다.

그래서 평일날 같은 경우에는 가족단위 참여도 어렵고 또한 초등학교, 중학교, 고등학교 학생들이 학습에 지장이 있기 때문에 주말로 해서 가족단위가 많이 참석할 수 있도록 하겠습니다.

○金仁植 委員 효과는 무엇이라고 생각하십니까?

○水質管理課長 崔文寬 효과를 단시일 내에 나타내기는 어려움이 있는데요.

올 같은 경우에는 물사랑에 관련되는 퍼포먼스라든지 물사랑 지킴이, 유관기관이라든지 일반시민들의 서명식도 있었습니다.

그래서 아무래도 물에 대한 의식이라든지 절약, 기타 이런 것에 대해서는 조금 새로운 계기를 마련했다고 봅니다.

○金仁植 委員 사업명세서 177쪽에 보면 환경의날 이벤트 행사가 있어요, 그렇지요?

그것도 그렇고 또 이것이 지금 세계물의날 행사도 그렇고 이것이 전부 민간위탁금이지요?

○水質管理課長 崔文寬 예, 민간에도 위탁을 줘서 하고 있습니다.

○金仁植 委員 그러면 올해는 어느 단체에서 위탁을 해서 행사를 어떤 내용으로 해서 실시를 할 계획이십니까?

○水質管理課長 崔文寬 저희들이 올 같은 경우에는 대전MBC 주최로 해서 아까 말씀드린 수자원공사하고 국립중앙과학관도 같이 협찬을 해줘서 대전시하고 같이 했습니다.

○金仁植 委員 그러니까 올해는 어떤 계획입니까?

○水質管理課長 崔文寬 올해 같은 경우에는 MBC로 주관사로 해서 물의날 행사를 개최했습니다.

내년에는 방송국이라든지 기타 이벤트 회사라든지 이것은 별도로 선정할 계획으로 있습니다.

○金仁植 委員 예, 그렇게 했다고요.

보면 상수도사업본부에서 매년 참가하고 있는 워터코리아와는 어떻게 차별이 돼요?

○水質管理課長 崔文寬 워터코리아는…….

○金仁植 委員 국제 상하수도 전시회라고 되어 있는데요?

○水質管理課長 崔文寬 예, 상하수도협회 주관으로 이렇게 행사를 치르는 사항이 되겠습니다.

○金仁植 委員 그러니까 어떻게 차별화가 되느냐고요, 행사 자체가?

○水質管理課長 崔文寬 워터코리아는 주로 이제 상수도 분야하고 하수도 분야에 근무하는 공무원이라든지 공단·공사 직원이 거기에서 능력을, 기술적인 것을 전국에서 다 모여서 기술경진대회라든지 또 각각의 업무적으로 연관한 것에 대한 기술개발에

대한 세미나 발표를 한다든지 이런 식으로 진행을 하고 있습니다, 워터코리아는.

○金仁植 委員 그 내용을 보니까 이 행사도 그렇고 또 세계물의날 행사 또 환경의날 이벤트행사 이런 것이 사실 1회성 행사경비로써 예산투입 대비 효과성이 좀 떨어진다고 보고 있거든요?

사실 본 위원이 생각할 때에는 아까 물에 대한 절약을 할 수 있는 어떤 계기나 이런 효과가 있다고 말씀을 하셨는데 그렇다고 보면 그런 우리 시민이나 아니면 물 관계 단체라든가 관련 전문가 이런 분들을 초청해서 간단하게 기념식 정도만 하는 것은 어떨까 이런 생각을 해봤고요.

지금 현재 아까 말씀하신 물 절약이라든가 물에 대한 여러 가지 홍보라든가 이런 것들을 지금 대전광역시 상수도 홍보관에서 홍보로부터 다 하고 있거든요.

이러한 사항들인데 이렇게 여러 가지 행사를, 같은 성질의 행사를 이렇게 1회성 경비로써 재원을 많이 소비하는 것은 예산의 효율성이 투입대비 떨어지는 것이 아닌가 하는 생각이 들었습니다.

그리고 답습행정의 일환으로써 예산을 계상하지 마세요.

예를 들어서 올해 예산을 계상해서 물의날 행사를 했다고 그래도 그 사업추진의 효율성에 문제가 있다고 그러면 검토를 하셔서 과감하게 예산편성을 하지 말아야 된다고 생각을 합니다.

과장께서는 그 관점에서 봐주시고요, 이것을 한번 재검토 해주시기 바라고요.

사업설명서 237쪽 하천의날 선포식 신규사업도 마찬가지로요.

원래 이제 부서가 다르기 때문에 같은 성격의 행사인데도 불구하고 다 각자 다르게 하는 이런 부분도 이해를 하지 않은 것은 아니지만 부서 간에 어떤 서로 의견교환을 통해서 이것은 재원의 낭비를 막아야 되지 않나 하는 생각이 듭니다.

이 부분도 그래요.

보니까 시장 지시사항이라고 되어 있더라고요, 시장님의 지시사항이라고.

시장님의 지시사항이라고 해서 무조건 행사를 하거나 예산을 투입시키는 것은 의미가 없다고 생각이 들고요.

대전천 유지용수확보사업 완공을 기념해서 보시면, 하천의날 선포식 1,000만원 예산을 투입했던 말이에요.

이것도 하나의 1회성 행사란 말이지요.

참 무의미하지 않나 하는 생각이 들어서 말씀을 드리고요.

과장님께서서는 이것을 전면 재검토 해주시기 바랍니다.

○水質管理課長 崔文寬 예, 잠깐만 물의날 행사에 대해서 말씀을 드리면요.

저희들이 세계물포럼이 3년주기로 유엔의 주관으로 행사가 개최하는데 세계물포럼이 환경으로 따지면 환경올림픽이라는 정도로 상당히 세계적인 규모로 행사를 개최를 하고 있고요.

그 일환으로 저희들이 세계물의날 행사는 대전에 이제 3대 하천이 상당히 우수성

을 갖고 있고 그래서 그것을 전략적으로 세계물의날 행사를 지금 다양한 시각에서 다양한 행사를 개최했다는 것을 말씀드리고요.

또한 요즈음은 물의날 행사가 다른 행사도 역시 마찬가지로지만 관주도의 방식에서 일반 민간이라든지 각각 이런 행사성으로 많이 가고 있기 때문에 또한 기념식으로 했을 경우에는 일반 참여하는 사람이라든지 이런 참여의 폭도 상당히 국소적이고 또한 행사의 기념식 성격이 있기 때문에 물의날에 물 소중함이라든가 일반 시민들이 참여해서 같이 현장 체험할 수 있는, 그것하고는 조금 어려움이 있습니다.

그래서 계상했다는 것을 말씀드립니다.

○金仁植 委員 그 부분은 대전사랑협의회라든가 각 학교, 학계, 기관단체에 협조를 받아서 다들 홍보를 하고 있어요.

아까 말씀드렸지만 대전 상수도홍보관이라든지, 기타 해서 연간 수백명, 수천명씩 많은 홍보를 하고 있단 말이에요, 대전 상수도에서도.

그런 홍보라는 것을 물의날 행사 1회성으로 홍보에 끝나는 그런 부분은 예산투입 대비 효율성에 떨어진다는 말씀을 아까 드렸잖아요.

중요성에 대해서는 설명하시면 이해합니다.

그것은 많은 홍보하고 하면 좋겠지요, 좋기야.

예산이 투입되는 것이기 때문에 예산 대비 효율성을 말씀드리는 부분입니다.

참고해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 金學元 김인식 위원님 수고하셨습니다.

위터코리아는 상수도사업본부에서는 하는 전국적으로 하는 행사지요?

○水質管理課長 崔文寬 예, 그렇습니다.

상수도사업본부하고 저희들 시설관리공단하고 같이 하고 있습니다.

○委員長 金學元 그쪽 예산으로 하는 것이지요, 그러면?

○水質管理課長 崔文寬 예, 그렇습니다.

상수도사업본부 예산입니다.

○委員長 金學元 더 질의하실 위원님 계십니까?

권형례 위원님 질의하시기 바랍니다.

○權亨禮 委員 권형례 위원입니다.

푸른도시사업단에 관계되는 것입니다.

예산안설명서 64쪽을 봐주시기 바랍니다.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 푸른도시사업단장 한현택입니다.

○權亨禮 委員 중앙분리대 녹지화단 조성에 관해서 질의드리겠습니다.

중앙분리대 녹지화단에 목적은 보행자 및 운전자의 정서적 안전감을 제공하고 각종 교통안전사고를 예방할 수 있다는 목적으로 중앙분리대 녹지화단을 조성하는 것으로 알고 있습니다.

예전에 중앙분리대 녹지화단을 설치했다가 철거했다가 이런 반복되는 일들이 다 반사였는데요.

이것을 철저하게 검토를 잘 했다고 생각을 하십니까?

앞으로는 반복할 일은 없다고 생각을 하시는지?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 지금 현재 그 중앙분리대를 설치하는 지역은 기존에 도로 차선을 축소한다든지 이런 것이 아니라 안전지대를 설치되어 있는 곳을 갖다가 중앙분리대를 설치하고 있고 지금 경찰청이나 이런 데에 교통관련 협의를 다 끝낸 다음에 시행을 하고 있는 사업입니다.

그래서 앞으로는 안전지대를 다시 환원하는 일은 없을 것으로 판단을 해서 시행하는 사업입니다.

○權亨禮 委員 경찰청에 협의를 끝냈다는 것은 주로 사고가 많이 나지 않는 지역으로 평가를 받았다는 것으로 본 위원이 이해가 가는데요.

보면, 신탄진로, 계백로, 옥천길, 옥계로 네 개 노선 폭 3m 길이에 조경수를 지금 하겠다는 것인데요.

주로 외곽이잖아요, 계백로를 제외한 나머지는 도심 외곽으로 되어 있는 이왕 이렇게 운전자의 정서적 안정을 위하고 이런 것이라면 도심권에 그것을 녹지조성을 하는 것이 옳지 않을까요?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 중앙분리대가 지금 현재는 외곽지역에 안전지대 쪽으로 사업을 올리는 시행을 했습니다.

내년도에는 중앙지역으로 들어와서 충대 앞이라든지 한밭대로, 지금 누리아파트 앞에도 시작을 하고 있습니다.

그래서 시내권 내에 안전지대가 설치되어 있는 곳도 전부다 중앙분리대를 시행할 계획으로 있습니다.

○權亨禮 委員 그러니까 녹지조성을 위한 시야에 방해가 되어서 교통사고나 어떤 충돌이 되었을 때 2차적인 교통사고 발생 가능성은 없다고 보십니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 더 줄어들 것으로 판단을 하고 있습니다.

왜냐하면 중앙분리대에 심는 나무들의 지하고가 높기 때문에 상대의 가시권에 지장을 주는 것은 없고요, 지금 안전지대만 설치함으로 인해서 만약에 안전지대를 임의로 넘어서 충돌하는 사고가 난다면 대형사고 발생 가능성이 더 많을 것으로 판단을 합니다.

○權亨禮 委員 아무튼 그 부분을 본 위원이 생각해봤던 부분이고요.

또 25억원의 큰 돈을 들여 투자하는 것이라면 좀더 교통량이 많고, 많은 시민들이 볼 수 있는 도심권이 나올 듯 싶은데 계백로를 제외한 나머지가 도시 외곽이기 때문에 질의를 드린 거고요.

충분한 검토를 통해서 예전에 반복했던 그런 일들이 없기를 바라는 뜻에서 질의를 드렸습니다.



○**푸른都市事業團長 韓賢澤** 예, 사업을 추진하면서 철저히 검토를 해서 추진토록 하겠습니다.

○**權亨禮 委員** 그리고 예산안설명서 63쪽, 심은 나무 유지관리에 대해서 질의를 드리겠습니다.

지난 행정사무감사 때 우리 김태훈 위원님께서 상세히 이 문제를 지적했듯이 관리가 중요하다는, 유지관리에 대해서 충분히 지적을 했던 것으로 본 위원이 알고 있습니다.

신도심들은 전선 및 통신선들이 지하로 잘 매설되어 있지 않습니까?

문제는 원도심 권에 전선과 통신선 정비가 전혀 안 되어 있어서 그런 나무들이 많이 뒤엉켜져 있는 것을 많이 보고 있습니다.

이런 부분에 본 위원이 이런 부분에 대한 질의는 뭐냐 하면 예산안 1억원에 또 구비 5 대 5로 해서 2억원이라는 돈으로 심은 나무가 유지관리가 제대로 되겠느냐, 이 관리비에 대해서는 좀더 중점적인 투자를 해서 앞으로 심는 것보다 관리가 철저히 되어야 된다고 생각을 하는데 이것에 대한 답변을 해주시기 바랍니다.

○**푸른都市事業團長 韓賢澤** 예, 권 위원님께서 지적해 주신 바와 같이 나무는 심는 것만이 중요한 것이 아니라 앞으로 사후관리가 더 중요하다고 생각을 합니다.

저희들이 나무를 2020년까지 3,000만 그루를 심는다고 하지만 매년 200만 그루씩 심어서 그중에 어느 정도 고사도 있고 또 생육이 불량한 이런 것이 발생할 수밖에 없는 것이 현실입니다.

그러한 것을 최소한 줄이기 위해서 저희들이 심은 나무 유지관리사업을 시행을 하는데요.

지금 권 위원님께서 지적해 주신 바와 같이 예산 적으로는 상당히 부족합니다.

사후관리를 함에 있어서 더 많은 예산을 투입시켜야 되겠습니다만 저희들이 시 예산적인 차원에서 우선 2억원 정도의 예산을 투입을 시키면 내년도에 심은 나무 유지관리는 할 수 있는 것이라고 판단해서 이정도 산출을 했습니다.

○**權亨禮 委員** 이것을 질의드리는 것은 행정사무감사 때도 여러 위원님들이 지적을 했고요, 그 전에도 시정질문에서도 늘 나왔던 것이 심은 나무 관리에 대한 얘기가 상당히 많이 나왔던 부분인데도 예산편성에 있어서 소극적이었다는 것을 지적하는 것입니다.

그래서 이 부분은 위원님들이 또 앞으로 지켜보겠지만 심는 것보다 관리 쪽으로 예산에 집중을 해서 잘 해달라는 부탁을 드리고요.

○**푸른都市事業團長 韓賢澤** 예, 알겠습니다.

○**權亨禮 委員** DB구축도 이번에 올라왔더라고요.

이런 것들이 항상 한 템포 늦지 않느냐, 우리 행정이.

그래서 이것을 지적하는 것입니다.

○**푸른都市事業團長 韓賢澤** 예.

○權亨禮 委員 하나 더 질의드리겠습니다.

예, 됐습니다.

들어가고요, 공원산림과 질의드리겠습니다.

예산안설명자료 55쪽, 진잠 도시숲 조성에 관해서 질의드리겠습니다.

○公園山林課長 金相大 공원산림과장 김상대입니다.

○權亨禮 委員 진잠 도시숲 조성사업 추진의 목적과 필요성, 효과성에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

○公園山林課長 金相大 진잠 도시근린공원은 원래 진잠공원 바로 옆에 구 서대전 IC 폐도부지가 있었습니다.

그래서 진잠동과 원내동 주민들이 즐기게 공원을 조성해달라고 요청을 해와서 작년도 12월 말에 저희들이 공원 도시기본계획을 변경해서 공원으로 지정을 했습니다.

그래서 저희들이 금년도에 균특사업으로 40억원을 가지고 하는 사업이 되겠습니다.

○權亨禮 委員 여기 폐도부지가 얼마나 됩니까?

○公園山林課長 金相大 폐도부지가 1만…….

○權亨禮 委員 토지매입비가 전체 28억원으로 되어 있는 거지요?

○公園山林課長 金相大 1만…….

○權亨禮 委員 좋습니다.

그것은 본 위원이 알고 있고요.

토지매입비가 28억원이지요?

○公園山林課長 金相大 예, 28억원입니다.

○權亨禮 委員 28억원에 개인 토지매입비가 얼마로 되어 있습니까?

○公園山林課長 金相大 개인 토지요?

○權亨禮 委員 예.

○公園山林課長 金相大 개인 토지가 아니고요.

앞은 도로공사 토지입니다.

○權亨禮 委員 그러면 개인으로 되어 있는 이 금액은 뭐예요?

이 자료에 지금 나와 있는 것은 뭐지요?

개인 토지라는 것 아닙니까?

○公園山林課長 金相大 개인 토지?

○權亨禮 委員 토지매입비 부분에 20억원 되어 있는 부분이 있지요?

○公園山林課長 金相大 개인 토지는 없습니다.

○權亨禮 委員 개인 토지 없습니까?

○公園山林課長 金相大 예, 개인 토지는 없고요.

○權亨禮 委員 ‘개’자 써 있는 것이 뭐예요?

토지매입비해서 되어 있는 것이 있지요, 20억원?

○公園山林課長 金相大 개인 토지는 없는데요, 어떤 것을 말씀하시는지요?

○權亨禮 委員 개발 토지라는 뜻인가요, 이것이?

○公園山林課長 金相大 아, 군특 개발개정이라는 것은 저희들 국비 사업의 일환으로써 저희 시에서 책정해서 중앙정부에 올리면 중앙정부에서 어떤 맥시멈 범위 내에서 지원하는 그런 사업이 되겠습니다.

○權亨禮 委員 전경 사진도 본 위원이 봤고요.

여기가 제가 가깝기 때문에 위치를 아는데요.

거의 다 어느 시든 톨게이트 입구에다 녹지조성을 많이 하지 않습니까?

○公園山林課長 金相大 예, 그렇습니다.

○權亨禮 委員 이것이 폐도부지이기 때문에 공원사업을 추진한다는 것은 이해가 되나 이것 톨게이트 입구라고 볼 수 없는 지역이거든요.

이것이 대해서 어떻게 생각하세요.

이것이 톨게이트 입구라고 보십니까?

○公園山林課長 金相大 그것이…….

○權亨禮 委員 이 지역은 본 위원이 너무 잘 아는 지역이고 자주 봤는데요.

아파트주민이 함께 이용할 수 있는 위치도 사실 아닙니다, 여기가.

○公園山林課長 金相大 거기는 아파트가 그래도 인근에…….

○權亨禮 委員 여기는 아파트 정문도 아니고요.

주로 아파트 주민들이 활동하는 데는 여기 맞은 편 쪽이고요.

톨게이트 입구라면 이쪽으로 봐야 되는데 여기가 사실은.

도로변하고 좀 떨어지는 부분인데, 그래서 일단 필요성, 효과성을 본 위원이 서두에 질의를 드렸던 부분인데 꼭 이것 톨게이트 입구로써 조성해야 될 공원이라고 생각하기에는 조금 합리성이 떨어진다고 본 위원은 생각합니다.

○公園山林課長 金相大 실상 진잠 지역이나 원내동 지역에는 그전에 택지개발 형식으로 했기 때문에 5%의 녹지밖에 확보가 되어 있지 않았었어요.

그래서 그 지역주민들이 대단위로 아파트가 들어섬으로써 그 지역에 공원녹지를 조성해 달라는 요구가 아주 대단했습니다.

그래서 저희 시로 진정도 내고 또 구를 통해서 저희들이 그 사업을 공원으로 도시계획으로 결정을 해서 공원을 조성해 달라는 요청이 계속 연이어서 했었던 그런 사업지구인 것을 감안해 주셨으면 감사하겠습니다.

○權亨禮 委員 그래서 폐도부지가 있어서 여기 조성하겠다는 계획입니까?

○公園山林課長 金相大 그것도 물론.

○權亨禮 委員 위치적으로는 본 위원이 아파트 모든 톨게이트 입구라는 것으로는 위치적으로 맞지 않다는 이야기를 하는 것입니다.

○公園山林課長 金相大 그런데 공원이라는 것은 아파트 앞에라든지 인근에 있기

는 어렵습니다.

그러니까 공간 녹지가 있는 것은 최대한 저희들이 확보해서 공원녹지가 빈약한 원내동 지역에 보급해 준다는 것으로 그런 충정을 이해해 주셨으면 감사하겠습니다.

○權亨禮 委員 알았습니다.

들어가시고요, 환경정책과에 대해서 마지막 질의 드리겠습니다.

예산안 설명서 25쪽에 관한 것입니다.

본 위원이 지난 행정사무감사 때 대기오염에 관한 중요성에 대해서 말씀을 드렸습니다.

그쪽 대기환경 쪽으로 예산이 턱없이 부족한 것에 대해서 본 위원이 걱정을 많이 했던 부분인데, 지금 교체한다는 예산이잖아요, 이게?

내구 연한이 몇 년씩 되어 있는 것입니까?

○環境政策課長 李丙徹 내구 연한은 이게 한 7년 정도 되거든요.

그런데 이것이 그 사항에 따라서 내구 연한은 7년이지만 한 9년도 가고 그렇습니다.

○權亨禮 委員 다 지났네요, 그러면 내구 연한이 이미, '96년도에 최초 설치를 한 거지요?

○環境政策課長 李丙徹 예.

○權亨禮 委員 그러면 7년인데 지금 꽤 연한이 지난 상태이고, 부분 교체인가요 아니면 전체 다 교체하는 것인가요?

○環境政策課長 李丙徹 전체 교체지요.

○權亨禮 委員 전체 교체인가요?

○環境政策課長 李丙徹 예.

○權亨禮 委員 이것은 예산에 보면 전년도에 비해서 지금 감액이 된 상태이기 때문에 대기오염 측정망에 대해서 상당히 의지가 없다는 생각을 하게 됩니다, 지난번에도 이야기를 드렸듯이.

대기오염의 심각성, 우리가 나무를 많이 심고 가꾸는 것도 중요하지만 예방적인 차원이 더 중요하다.

그리고 우리가 경제가 어려워지면서 유사 휘발유라든가 대기오염에 위해가 되는 것들이 많이 일어나고 있거든요.

그런 예방홍보라든가 이런 것이 굉장히 부족하고 또 대기측정망들이 위치에 대해서도 본 위원이 그때도 이야기를 했지만 과연 측정을 제대로 할 수 있는 위치에 되어 있느냐에 대해서도 걱정을 했었고요.

또 여기에 우리 대전시가 대기오염에 관한 어떤 인식도 굉장히 낮아있다는 것에 대해서 염려를 했는데 이것 또한 내구 연한도 지났지, 여러 가지가 걱정이 돼서 본 위원이 질의를 드린 것입니다.

부탁의 말씀을 드린다면 대기오염 심각성을 정확하게 파악을 하셔서 사전에 예방하는 차원에 힘써달라는 부탁의 말씀을 드리겠습니다.

○環境政策課長 李丙徹 예, 명심하겠습니다.

○權亨禮 委員 이상입니다.

○委員長 金學元 권형례 위원님 수고하셨습니다.

다음, 질의하실 위원님.

박희진 위원님 질의하시기 바랍니다.

○朴喜辰 委員 박희진 위원입니다.

환경정책과 소관을 질의드리겠습니다.

예산안 설명자료 23쪽에 환경교육시범학교운영 지원금인데 이 학교에 운영비를 지원해서 실제 효과가 있는 내용입니까?

○環境政策課長 李丙徹 예, 효과가 많이 있습니다.

○朴喜辰 委員 이 내용이 26쪽에 보면 사회단체에도 지원하는 내용인데 실제 환경교육 프로그램을 점검해 보셨습니까?

○環境政策課長 李丙徹 예, 이것은 저희가 보조금을 주고 이렇게 하면 계속해서 그 당년에 집행한 내역을 받아서 확인도 하고 효과도 분석하고 합니다.

○朴喜辰 委員 이 돈은 어디에 쓰여지는 것입니까, 학교에서 혹은 사회단체에서?

○環境政策課長 李丙徹 학교에서 하는 것은 학생들이 실험하는.

○朴喜辰 委員 강사 지급비예요?

○環境政策課長 李丙徹 강사 지급비는 아닙니다.

환경 프로그램 선진지 견학이라든지 이런 데 가는 차량 지원비라든지 소모품 이런 것입니다.

많지도 않거든요, 1개 교에.

그래서 유치원까지 해서 지난번에 위원님들께서 유치원도 하는 것이 좋겠다 해서 유치원까지 포함해서 지금 하고 있거든요, 저희들이.

○朴喜辰 委員 많지도 않지요, 1개 교에 얼마예요?

○環境政策課長 李丙徹 300만원씩입니다.

○朴喜辰 委員 많지도 않으니까 문제란 말이지요, 이게.

좀더 지원을 하려면 규모있게 해서 실제적으로 효과를 얻어낼 수 있는 교육이 되어야지 많지도 않고 조금 줘서 효과가 있겠냐는 말씀입니다.

○環境政策課長 李丙徹 그래서 15개 교를 했는데 계속해서 연도별로 해서 우리 시 전체 학교를 대상으로 해서 연차적으로 추진하려고 하는 사업이 되겠습니다.

○朴喜辰 委員 알겠습니다, 들어가 주시고요.

공원산림과에 질의를 드리겠습니다.

예산안 설명자료 53쪽에 플라워랜드 조성 내역이 있습니다.

이게 연차적 투자가 계획된 대로 투자되는 것입니까?

○公園山林課長 金相大 계획대로 하면 내년도 2008년도에 사업이 완성되는 것으로 되어 있습니다만, 내년도의 예상은 저희들 균특예산 포함해서 41억원 정도밖에 확보를 못 해서 한 62억원이 앞으로 더 추경 또는 2009년도에 확보할 것으로.

○朴喜辰 委員 행정사무감사 당시에 조성해서 계획 그리고 마감 공사까지 뚜렷한 계획을 가지고 실시한다고 말씀하셨지요?

○公園山林課長 金相大 예, 그렇게 설명드렸습니다.

○朴喜辰 委員 연차적 계획을 가지고요.

○公園山林課長 金相大 예.

○朴喜辰 委員 연차적 계획 당시 대로 진행이 오버되는지, 안 되는지 제대로 되는지 말씀해 주시기 바랍니다.

○公園山林課長 金相大 지금 금년도까지는 저희들이 정상적으로 사업이 추진됐다고 설명드릴 수 있고, 내년도 사업비는 저희들이 사업비가 본예산에 41억원 정도가 확보돼서 한 40% 정도밖에 확보 안 되고 60%가 사업비가 확보 안 됐는데 내년도 추경 또는 특별교부금 이런 것에서 확보 노력하도록 해서 내년도에 마무리짓도록 노력하겠습니다.

○朴喜辰 委員 행정사무감사 당시에 여러 가지 문제점이 있었다는 것을 잘 기억을 하고 계실 것입니다, 그렇지요?

○公園山林課長 金相大 예, 그렇습니다.

○朴喜辰 委員 그 마무리까지의 계획을 다시 한 번 말씀해 주시기 바랍니다.

○公園山林課長 金相大 저희들이 전체 플라워랜드에 들어가는 돈이 310억원 정도.

○朴喜辰 委員 당시에?

○公園山林課長 金相大 예, 내년도까지 추정했을 때 310억원 정도로 추정하고 현재까지 투자액이 210억원을 투자해서 한 99억원 정도가 부족한 것으로 되어 있습니다.

그러니까 저희들이 내년 본예산에 41억원을 확보했으니까 저희들 68억원을 내년도 추경 또는 특별교부금을 확보해서 하는 사업으로 내년도에 최대한 마무리할 수 있도록 노력하겠습니다.

○朴喜辰 委員 문제점에도 많은 지적을 했습니다만, 공원들이 대전에 약 400여 개의 공원이 만들어져 있는데 만들어 놓고 사후관리가 거의 안 되는 것이 문제가 있습니다.

또한 플라워랜드는 여러 가지 문제점을 말씀을 드렸습니다.

지역적인 문제, 사후 관리 문제, 결국 성공할 것인가에 대한 문제 이런 것들을 많이 지적을 했었습니다.

만들어 놓은 다음에 관리비 내지는 또 다른 애물단지로 만들어지지 않도록 꼼꼼하게 챙겨서 관리해 주시기 바랍니다.

○公園山林課長 金相大 예, 잘 알았습니다.

○朴喜辰 委員 다음 쪽, 54쪽에 한번 봐 주시기 바랍니다.

중촌근린공원 조성에 대해서 자세히 설명해 주시기 바랍니다.

○公園山林課長 金相大 중촌근린공원은 현재 위치적으로 중구 중촌동 260번지 일원에 호남철도변과 유등천변 사이에 있는 공원이 되겠습니다.

구역 면적으로서는 10만 2,480㎡로 국유지가 3,107㎡이고 공유지가 6,811㎡, 사유가 9만 2,562㎡로 거의 사유 토지가 점유하고 있다고 보겠고 공원지정은 오래 됐습니다.

한 20년이 경과된 '86년 9월 23일날 지정됐고 현재 저희들이 금년도 3월에 공원 기본계획을 수립해서 지금 진행중에 있고 오늘 아마 이 예산안 설명이 끝나면 구체적인 사항에 대해서는 보고를 올리도록 하겠습니다.

그래서 저희들이 여기에 잠정적으로 계획을 해보니까 667억원이라는 막대한 공원 조성사업 예산이 투자될 것으로 전망이 되고 있습니다.

○朴喜辰 委員 기본계획 지정이 언제 됐다고요?

○公園山林課長 金相大 '86년 9월 23일날 됐습니다.

○朴喜辰 委員 그래서 이것을 지금 조성하고자 하는 준비는 언제부터 하셨지요?

○公園山林課長 金相大 조성은 저희들이 거기에 현재 청소차 차고지도 있어서, 한 150대가 차가 차고지로 쓰고 있고 거기 재활용센터라든지 또 건축자재 그런 자재라든지 이런 것들이 많아서 지금까지 손을 못 댔습니다만 금년도부터 사업계획을 수립하게 되었습니다.

○朴喜辰 委員 '86년도에 지정하고, '86년 이전에 지정한 사항들도 많지요, 사실은 대전시에?

○公園山林課長 金相大 예, 있습니다.

우리 대전시가 최초로 지정한 것이 '65년도 12월에 가장 먼저 보문산이 지정됐고요, 그 이후로 연달아 공원이 지정됐습니다.

○朴喜辰 委員 그러니까 '86년 이전에 지정한 것들도 많이 있는데 도시개발 변화에 따라서 필요한 데로 우선 순위를 정해서 하는 거지요, 그렇지요?

○公園山林課長 金相大 예, 이 사업은 원래 중구에 공원도 취약하고 여러 가지 녹지환경이 열악합니다.

그래서 중구에서 구청에서도 요청하고 우리 시에서 그 필요성이 인정되고.

○朴喜辰 委員 그래서 우리 박 시장님 들어서셔서 지역 공약사업이기도 하고 그렇잖아요, 그렇지요?

○公園山林課長 金相大 예, 그렇습니다.

○朴喜辰 委員 그러면 2005년에 본 계획을 시작하기 시작했나요?

○公園山林課長 金相大 2005년도 저희들이 기본방침을 수립했습니다.

○朴喜辰 委員 2005년에 그렇지요?

○公園山林課長 金相大 예, 하반기.

○朴喜辰 委員 667억원을 들여서요.

그러면 그 차량이전은 어디로 하실 예정입니까?

○公園山林課長 金相大 그것은 저희들이 자원순환과에서 추진을 하고 있는데 현재는 저희들이 대덕구 신대동으로 하는 것을 계획은 수립하고 있습니다.

○公園山林課長 金相大 이 내용은 차고지 선정 후에 준비하시는 것이 바람직하리라고 생각을 합니다.

여러 차례 시장님들마다 들어오시면 공약했던 송촌공원 같은 경우는 아직, 그래서 또 박 시장님께서도 공약을 하셨던 사업이기도 한데, 손도 안 대고 있는데, 이런 것은 문제가 산적해 있음에도 불구하고 이렇게 서둘러 추진하시고 말입니다.

○公園山林課長 金相大 송촌근린공원도 내년도부터는 본격적으로 추진되는 것으로.

○朴喜辰 委員 왜, 매년 내년이어야 되는데요?

○公園山林課長 金相大 예?

○朴喜辰 委員 왜, 매년 내년…….

○公園山林課長 金相大 계획을 저희들이 금년도에 전부.

○朴喜辰 委員 본예산에 준비가 안 됐지요?

○公園山林課長 金相大 예, 조성계획 승인을 전부 다 해주고 일부 예산도 편성됐고 내년에는 상당한 예산이 수립이 되어 있어서 송촌체육공원은 상당히 탄력 받아서 사업이 추진될 것으로 전망됩니다.

○朴喜辰 委員 알겠습니다.

이 중촌근린공원은 지난번에도 말씀드렸지만 차고지 결정을 서둘러 하시고 준비하심이 바람직하리라고 생각합니다.

○公園山林課長 金相大 내년도 우리가 조성계획을 수립하니까 그 수립할 때 같이 검토하도록 하겠습니다.

○朴喜辰 委員 예, 이상입니다.

○委員長 金學元 수고하셨습니다.

보충질의 있으십니까?

(「아니, 본질의。」하는 위원 있음)

그러면 효율적인 예산심사를 위하여 약 10분간 정회코자 합니다.

정회를 선포합니다.

(10시 56분 회의중지)

(11시 11분 계속개의)

○委員長 金學元 의석을 정돈해 주시기 바랍니다.

성원이 되었으므로 회의를 속개하겠습니다.

계속해서 질의하실 위원님 질의하시기 바랍니다.

김태훈 위원님 질의하시기 바랍니다.



○金泰勳 委員 김태훈 위원입니다.

본 위원이 어제 TJB 저녁 8시 뉴스에 방영됐던 동영상을 잠깐 보여드리겠습니다.

사실 금년도 시장의 관심사항이고 시책의 제일 큰 방향이었던 3,000만 그루 나무심기 부분에 있어서 본 위원도 몇 차례 TJB에서 방송된 부분을 녹화해놔었는데 어제 최종적으로 여러 가지 부분을 문제점 진단을 하기에 내년도 예산안도 나무심기 관련된 예산이 많이 편성되어 있기에 일단 동영상부터 관계공무원들과 같이 한번 보겠습니다.

(동영상 상영)

푸른도시사업단장님께 질의를 드리겠습니다.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 푸른도시사업단장 한현택입니다.

○金泰勳 委員 지금 동료위원들과 같이 짧게 DVD를 보셨는데 소감부터 한번 들어보겠습니다.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 일단 저도 TJB 방영을 봤습니다.

봤습니다만, 저 방영되는 장면으로 봐서는 일단 죄송하다는 말밖에 드릴 것이 없습니다.

○金泰勳 委員 여기뿐만 아니죠.

요 얼마전에도 도솔산에 나무 속아내기라고 하나요, 그것 한다고 한 30년~40년 된 나무들이 다 잘려나가고 있습니다.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 간벌사업이 있습니다.

○金泰勳 委員 이 푸른도시사업단 내년도 예산을 보면 여러 가지 나무심기에 관련된 예산들이 있어요, 그렇지요?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 한 79억원 정도 됩니다.

○金泰勳 委員 그러면 의회에서 이러한 대전시의 정책이 이렇게 지금 진행되고 있는데 이 예산을 편성해 줘야 되는 것이 맞습니까, 삭감시켜야 되는 것이 맞습니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 편성해 주셔야 될 것으로 판단합니다.

○金泰勳 委員 이것 이렇게 보셨는데도 편성해야 되는 것입니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 제가 처음에 말씀드렸듯이 TJB 방송 보도만을 보면 다른 말씀드릴 것은 없고 죄송스럽다는 말씀밖에 못 드리고요.

○金泰勳 委員 아니, 방금 보십시오.

그 현장에 기자 등 뒤로 있는 데, 그 기자 키의 2배가 넘는 나무들이 다 벌목돼서 지금 쌓여있지 않습니까, 그 현장이?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 맞습니다.

○金泰勳 委員 그런 소나무들 지금, 우리 옥계동 쪽이라든가 중앙분리대 하는데 지금 다 소나무 식재하고 있습니다, 그렇지요?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 거기 지금 잘려나간 소나무하고 저희들이 식재한 소

나무하고는 종류가 다릅니다.

그래서 산림에 베어져서 넘어져 있는 소나무는 니기다송이라고 해서 지금 심은 지가 산림조림용으로 해서 한 20년~30년이 이미 지난 것으로 알고 있습니다.

그래서 그 니기다송의 수명은 거의 다 됐다고 말씀드리기는 뭐 하지만 저희들이 수종 개량 쪽에 들어가야 되는 산림 쪽에서 보면 수종을 갱신해야 되는 그 수종인 것으로 생각을 합니다.

○金泰勳 委員 단장님은 지금 잘못 얘기를 하시는 것입니다.

분명히 아까 토지개발공사하고 거기 지금 계획하고 있는데 원래 그 나무들 이식 작업을 한다고 얘기를 하지 않았습니까, 원래 개발할 때?

불필요한 나무만 벌목을 한다고 했는데 이식은 하나도 안 하고 전체를 다 벌목을 하는 것입니다.

그러면 애당초 니기다 소나무 종이었고 별로 우리 나무심기와 상관이 없는 수종이었다고 하면 처음 애당초 토지개발공사가 지금 개발하고 있나요?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 서남부.

○金泰勳 委員 그 다음에 어디지요, 도시개발공사 두 군데에서 지금 개발하고 있는 것 아닙니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 그렇습니다.

○金泰勳 委員 애당초 그러면 그러한 수종 판단해서 3,000만 그루 나무심기 사업을 하고 있는데 ‘이것은 우리 수종과 맞지 않는다. 그래서 개발 시에 벌목을 한다.’고 했으면 되는데 이식심기로 한다고 해놓고 지금 벌목하고 있는 것 아닙니까?

그게 지금 말이 됩니까, 그러면?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 저 보도 내용상으로 보면 말이 안 됩니다.

안 되고, 저희들이 애당초에 서남부권 개발을 할 때 수목 관련 협의가 들어와서 저희들이 수목 중에서 활용 가능하거나 이식 가능한 수목들은 전부 다 별도로 해서 토지개발공사나 서남부개발지구 사업부서에다 통보를 했고, 저희들도 합동조사도 해서 이식할 수 있는 나무하고 활용 가능한 나무들을 조사했습니다만, 아까 방송에서도 나왔듯이 지금 현재 잘려져 있는 나무는 지금 방송에서 나온 바와 같이 워낙 큰 나무들은 단근작업이라든지 이식비용이 많이 들어가면 투자 대 비용 대 산출되는 이익이 상충되다 보니까 아마 저런 사례가 발생될 것 같습니다.

그래서 저 장면 가지고는 뭐라고 드릴 말씀은 없고, 저희들이 도시개발을 하면서 가능하면 그곳에 식재돼서 그동안에 그 지역에 녹지를 담당해 왔던 나무들이 저렇게 무차별 잘려나가는 것에 대해서는 향후 앞으로 저희들이 철저한 지도와 감독을 통해서 이러한 일이 차후에 발생되지 않도록 노력을 하도록 하겠습니다.

○金泰勳 委員 아니, 나무 다 베어놓고 이후에 무슨 사후 관리할 나무가 있습니까?

금년도 우리가 3,000만 그루 나무심기운동을 해가면서, 본 위원이 이런 얘기까지는 안 하려고 했는데, 바깥에서 일부 비판적인 분들의 시각일 수도 있지만 뭐라고

얘기하고 계신지 아십니까?

대전시가 그러한 무계획적인 나무심기를 추진하면서 이익본 업종이 한 군데가 있습니다.

조경업자들이 아주 때돈을 벌었다고 합니다.

적절한 표현이 아니지만 이분들이 나무 대기 위해서 대전에서 본인들이 가지고 중요하던 나무들은 다 판매가 됐고 외부에서 다 고가의 나무를 사오고 있는 현실을 알고 계시지요?

알고 계십니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 일단 대전시에서 저희들이 수급이 안 되는 나무들은 외지에서도 수급을 하고 있습니다.

김 위원님께서 하시는 말씀도 구설로 해서 저희들한테 들리는 얘기도 있습니다만, 실제적으로 나무라는 것은 모든 것이 입찰절차를 거치고 해서 계약을 해서 들어오는 나무기 때문에 일개 특정업체를 지원한다거나 이런 것은 없습니다.

○金泰勳 委員 아니, 일부 특정업체나 조경업자들을 지원한다는 것이 아닙니다.

이러한 계획 없는 무분별한 정책사항 때문에 고가의 나무를 우리가 매입을 하게 돼 있고 지금 구조 자체가 그렇게 되어 있지요.

이식하는데 물론 본 위원도 알고 있습니다, 이 이식비용이 많이 들어가는 것을 알고 있어요.

그러면 애당초 체계적인 이식 시스템이라든가 나무심기에 대한 뭔가 체계적인 정책 자체가 수립이 안 되고 무분별하게 추진되고 있다는 것이 지금 여실히 드러나 있는 것입니다.

본 위원이 이것만 문제제기를 하고자 하는 것이 아니에요.

지금 나무심기에 대한 정책을 보면 행정집행 과정에 여러 가지 허점 투성이가 많이 보여요.

행정사무감사 때도 본 위원이 여러 가지 문제점 지적을 해드렸지요.

그리고 연초부터 동료위원들께서도 관리에 대해서도 중요하다고 하니까 거기에 대한 예산 잡아주지요, 또 이러한 서남부권 나무에 대한, 이식에 대한 관리가 전혀 체계적으로 되어 있지가 않지요.

3,000만 그루 나무심기운동을 질책하고자 하는 것은 아닙니다.

그것은 좋습니다.

의도는 좋은데 행정을 집행하는 과정에 여러 가지 허점이 여실히 드러나고 있다는 것입니다.

동의하십니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 저희들이 지난번 행정사무감사 때 김 위원님께서 말씀하셨듯이 3,000만 그루 나무심기를 하면서 시행상에 착오가 있었다는 말씀을 드렸습니다.

그러한 시행적 착오들을 발판으로 해서 내년도부터는 더 나은 나무심기가 될 수 있도록 노력을 하겠습니다.

○金泰勳 委員 다른 동료위원들 기다리고 있으니까 정리하겠습니다.

지금 여기 본 위원이 보여드렸던 서남부권 이번에 이것 했던 것 분명히 문책하십시오.

지금 예산심의 끝나는 대로 철저하게 확인 점점 하신 다음에 어떤 부분에 문제가 있나 정리하셔서 교육사회위원회에 보고하십시오.

아시겠습니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 그 사항 조사를 해서 김 위원님한테 별도로 보고를 드리겠습니다.

○金泰勳 委員 그리고 거기에 대한 무슨 행정집행상에 문제가 있다고 하면 그 부분에 대해서는 엄중문책을 꼭 하십시오.

아시겠습니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 그 관계도 확인을 해보겠습니다.

○金泰勳 委員 푸른도시사업단 대부분이 나무심기 관련된 부분이기 때문에 더 이상 질의는 안 드리겠습니다.

이것으로 총체적으로 부실했던 내용이기 때문에 그 부분은 동료위원들 간에 계수조정 때 같이 협의해서 판단을 하겠습니다.

학교공원화 사업 31억원 정도 계상된 사업 부서가 어디입니까, 공원관리?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 저희 푸른도시사업단입니다.

○金泰勳 委員 학교공원화 사업도요?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 공원화 등 18개 사업에 31억 5,000만원이 서 있습니다.

○金泰勳 委員 본 위원이 미리 환경녹지국에다 자료를 요구해서 왔는데 이 31억 원에 대한 자료 자체가 너무 부실해요.

여기에 대한 좀더 구체적인 세부사항, 예산 계획에 대한 세부내역을 더 구체적으로 금일 중으로 자료를 제출해 주시기 바랍니다.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 구체적으로 해서 제출을 하겠습니다.

○金泰勳 委員 이상입니다.

○委員長 金學元 지금 우리가 현재 있는 둔산지구 개발할 때나 육군통신학교 등 군부대를 개발하고 할 때 우리 시민들이 군부대에 잘 자라고 있던 나무를 아까 뉴스에서 방영된 것처럼 똑같은 전철을 전에도 밟았거든요.

그런데 물론 그때는 국방부에서 매각을 했고 각 군별로 매각을 했기 때문에 시에서 관여할 사항이 아니었습니다만 앞으로도 도시개발을 할 때 그 부분에 대해서 특별히 착안사항이 있습니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 저희들이 앞으로 도시개발을 시행을 할 때에는 반드시

시 저희 푸른도시사업단 협의를 거치도록 그렇게 해놓았습니다.

그래서 시내권에서 그동안에 저희 도심의 녹지를 담당했던 나무들을 무차별하게 베는 그런 사례가 없도록 지도에 철저를 기하도록 하겠습니다.

○委員長 金學元 예, 수고하셨습니다.

더 질의하실 위원님 계십니까?

김인식 위원님 질의해 주시기 바랍니다.

○金仁植 委員 푸른도시사업단장님께 질의드리겠습니다.

사업설명서 224쪽에 보시면 나무심기 홍보사업 추진과 관련한 재료비, 행사실비 보상금, 민간위탁금에 대해서 질의를 드리겠습니다.

224쪽, 맨 위를 보시면 재료비, 행사실비보상금, 민간위탁금이 있습니다.

이 사업추진 내용이 무엇입니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 …….

○金仁植 委員 224쪽 맨 위에.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예, 민간위탁금에 보시면 나무심기운동 사진전시회라고 해서요, 제가 푸른도시사업단에 와서 보니까 지금 대전지역도 마찬가지로 전반적으로 모든 수목이라든지 공원, 가로수 이런 현황들을 사진으로 관리하고 있는 시스템들이 부족했습니다.

그래서 내년도에는 저희들이 지금 대전지역에 보면 가로수라든지 공원이 상당히 조성이 잘 되어 있는 곳이 많습니다.

그래서 외부에 홍보도 해야 될 곳도 있고 그런데도 불구하고 사진으로 기록된 것이 없기 때문에 사진전문가들을 활용을 해서 저희 대전시 지역에 전역으로 펼쳐져 있는 나무라든지 숲이라든지 공원이라든지 이런 부분을 촬영을 해서 전시회를 갖고 그것을 가지고 전국적으로 저희 대전을 홍보하는 이런 차원을 가지고자 세우는 사업입니다.

○金仁植 委員 그러면 초등학교 나무심기행사, 3,000만 그루 나무심고 가꾸기 행사, 나무심기운동 사진전시회 이런 행사일은 언제입니까?

각각 다른가요, 행사 날짜가.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 그 위에 있는 초등학교 나무심기행사 묘목구입이라는 것은 저희들이 올해 나무심기를 초등학교들 10월부터 시작해서 44개교에 걸쳐서 초등학교 나무심기를 했습니다.

내년도에 입학생들이 3월달에 입학하면 4월부터 5월 사이에 초등학교 나무심기를 또 다시 시행을 할 것입니다.

그런데 여기에 서 있는 재료비는 초등학교들한테 제공해야 될 묘목을 미리 구입을 해서 저희 시 양묘장에 양묘를 한 다음에 2, 3년 후에 보급해야 되는 사항이기 때문에…….

○金仁植 委員 그런데 행사일이 각각 다르냐, 같으냐 말씀만 해주세요.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 다 다릅니다.

○金仁植 委員 다 다릅니까?

○푸른都市事業團長 韓賢澤 예.

○金仁植 委員 그러면 공원산림과에서 추진하고 식목일 행사에 대해서 아시는 대로 말씀해 주시기 바랍니다.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 공원산림과에서 추진하고 식목일 행사는 지금까지 매년 4월 5일 식목일 행사 때 하는 산림조림사업으로 시행하는 식목일 행사입니다.

○金仁植 委員 그러면 4월 5일 추진하고 식목일 행사를 위해서 지금보니까 급식비로 350만원 또 보니까 현수막 및 상황판 제작비 80만원, 묘목구입 800만원 총 1,400만원을 지출하고 있거든요.

여기에서 문제는 뭐냐하면 공원산림과와 아까도 본 위원이 세계물의날 행사와 관련해서 언급을 했습니다만 푸른도시사업단에서 추진하고 있는 내용이 똑같다는 것입니다.

그러니까 이 행사를 이중으로 해서 예산을 두 배나 사용하고 있다고 생각이 들거든요.

그러니까 본 위원이 보기에선 아까도 말씀을 드렸습시다만 부서가 서로 다르고 또 하는 일이 서로 이렇게 달라서 각각 나무심기에 관해서 행사를 추진하고 있는 것으로 알고 있기는 있어요.

이해는 됩니다만 우리 대전시에 정말로 한정된 재원을 가지고 이렇게 이중적으로 재원을 낭비하는 사업의 실효성이 의심이 되거든요, 적은 돈이지만.

○푸른都市事業團長 韓賢澤 김 위원님 말씀에 답변드리겠습니다.

김 위원님께서 보시는 시각적으로 보시면 맞습니다, 그것이.

왜냐하면 저희들이 푸른도시과에서 쉽게 얘기하면 제공나온 푸른도시사업단입니다.

그래서 저에는 푸른도시과에서 산림공원, 도시림 전체를 다 담당을 하던 것을 저희들이 도시림을 떼어 가지고 나왔습니다.

그래서 나무심기를 하고 있는데요.

그 파트가 다르기 때문에 행사 사업이라든지 다르다는 것을 이해를 해주셨으면 좋겠습니다.

○金仁植 委員 그렇지만요, 물론 그래요.

행사의 시기, 대상 이런 것들이 물론 다르다고 말씀을 하셨어요.

그렇지만 결국에는 나무를 심자는 홍보성 행사라는 말이지요.

그렇잖아요, 결국은 그것 하나잖아요, 목적이.

다시 한 번 검토를 해주시기 바랍니다.

한번 검토해 보세요, 다시 한 번 그 부분 검토해 주시고요.

한 가지 더 질의를 드리겠습니다.

들어가 주시고요.

공원산림과장님께 질의드리겠습니다.

○公園山林課長 金相大 예.

○金仁植 委員 사업설명서 213쪽 중간에 보시면 “산림조합장비지원(목재파쇄기)” 이렇게 되어 있네요?

○公園山林課長 金相大 예, 있습니다.

○金仁植 委員 장비구입을 위해서 지원해 주는 사항입니까, 4억원인데?

○公園山林課長 金相大 예, 그렇습니다.

○金仁植 委員 산림조합에서 목재파쇄기가 꼭 필요한 것인가요?

○公園山林課長 金相大 예, 목재파쇄기는 현재 우리가 산림 내에서 숲가꾸기를 많이 하잖아요, 그러면 부산물이 많이 나옵니다.

그래서 산에다 쌓아놓으면 그것이 산불위험도 있고 그것이 산림 병·해충들의 잠복소도 되고 그래서 그것을 일부 끌어내리고 또 가로수를 전지한다든지 또 공원을 관리하면 그런 잔재물 가지치기한 산물들이 어마어마하게 나오고 있는데도 불구하고 그것이 활용되지 않고 있습니다.

그래서 저희들이 그것을 전부 모아서 파쇄를 해서 그것을 다시 나무에다 환원해주는 자원순환적인 그런 사업을 하려고, 아주 야심차게 하려고 합니다.

○金仁植 委員 기계임에는 틀림이 없는 거군요.

그렇다면 이것이 산림조합에서는 우리 시의 추진업무에 대해서 어떤 사항에 대해서 협조 내지는 서로 도와주는 업무적인 관계를 맺고 있습니까?

○公園山林課長 金相大 산림조합은 저희들이 산림 내에서 추진하는 조림사업이라든지 사방사업 또 임도, 숲길 내는 것이라든지 또 산림 보호, 숲가꾸기사업 이런 것들을 전반적으로 저희 사업을 협력하고 있습니다.

○金仁植 委員 그러면 지원할 수 있는 근거는 있습니까?

○公園山林課長 金相大 예, 있습니다.

「산림기본법」하고 「산림조합법」에 명시가 되어 있고 그 사업도 수행할 수 있도록 명시되어 있습니다.

○金仁植 委員 그러면 이 요청이 언제 와서 검토해서 했습니까?

○公園山林課長 金相大 이것은 저희들이 이런 내면적인 말씀을 올리면 저희들이 시장님하고 산림조합 임원들하고 간담회가 있었어요, 작년 8월에 있었는데 그 간담회에서 일부 산림조합 임원분이 “왜, 이렇게 숲가꾸기 산물이라든지 가로수 산물 또 공원이가꾸기의 그런 산물들이 버려지고 있는데 이런 것을 재활용하는 그런 시스템을 갖췄으면 좋겠다.” 이런 건의가 있어서 저희들이 아주 시의적절한 사업으로 인정되어서 사업 예산을 계상하게 된 것입니다.

○金仁植 委員 그러면 그 전에는 산림조합에 목재파쇄기가 없었다는 얘기입니까?

○公園山林課長 金相大 예, 없었습니다.

지금 우리 구청이나 사업소도 없습니다.

○金仁植 委員 이렇게 중요하다고 느꼈으면, 목재파쇄기가 중요한 장비임에도 불구하고 그렇다면 왜 지금까지 목재파쇄기를 구입하지 않고 그대로 운영을 해왔을까요?

○公園山林課長 金相大 예, 저희가 무능한 것으로 이해해 주시면 고맙겠고요, 저희들도 그전에도 목재파쇄기를 소규모 작은 것은 구입해서 보급했는데 그것은 작은 가지나 이런 것밖에 안 돼요, 그래서 지금 이것은 대형이고 트레일러로 끌고다니면서 이동식으로 할 수 있는 이런 중장비거든요.

그렇기 때문에 큰 직경 40cm~50cm까지도 가능한 이런 파쇄기이기 때문에 아주 좋은 자원순환사업이 될 것으로 예측이 됩니다.

○金仁植 委員 장비구입이 4억원씩 예산을 지원했을 때 그러면 그 예산을 투입시킨 만큼 우리 시에서 얻을 수 있는 효과는 무엇이고 시민이 어떤 혜택을 받을 수 있을까요?

○公園山林課長 金相大 그 점은 저희들이 우선 산림에서, 숲가꾸기에서 나오는 부산물이 산불위험으로써 방재되는 큰 효과도 있고 또 산림 병·해충들이 거기에서 잠복소 역할을 해서 거기에서, 월동에서 나오는 그런 해충 구제 또 가로수라든지 이런 산물을 재활용할 수 있는 그런 산물이고 그리고 이 파쇄기로써 생산하는 그런 파쇄 산물은 칩이라든지 부속되비를 만들 수 있는 좋은 재료를 만들거든요.

그렇다면 이 효과라는 것은 직·간접적으로 상당히 지대할 것으로 이렇게 예측이 됩니다.

○金仁植 委員 예, 말씀 잘 들었고요.

아까도 말씀을 드렸지만 예산을 우리가 편성하고 집행할 때에는 예산을 투입하는 만큼의 효과가 있어야 하는 그런 어떤 효율성도 따져봐야 한다고 봅니다, 말씀 잘 들었지만.

그런 관점에서 본다면 이 사업비 4억원을 집행하면서 향후에 산림조합과의 업무 추진 관계나 우리 시민의 혜택이나 여러 가지 방면에서 검토를 한 후에 예산을 지원해야 할 것이 아닌가 하는 생각이 들었습니다.

그런데 우리 과장님의 말씀 잘 들었고요.

좀더 본 위원이 지금 말씀드린 부분들을 앞으로 예산을 세움에 있어서는 신중을 기하셔서 해주시기 바랍니다.

○公園山林課長 金相大 저희들이 면밀히 검토해서 좋은 사업의 성과가 있도록 노력하겠습니다.

○金仁植 委員 한 가지만 더 질의를 드리겠습니다.

자원순환과장님!

○李相泰 委員 잠깐만요, 우리 김인식 위원님 질의에 보충질의 한번 할게요.

○金仁植 委員 예, 그러세요.



○李相泰 委員 우리 과장님 김인식 위원 질의 답변 내용에 보면 거기에 나오는 부산물 톱밥을 그냥 임야에다 뿌려준다고 했지 않습니까?

○公園山林課長 金相大 저희들 공원에 있는 수목이라든지 또 가로수라든지 또 화단 또 소규모 조성된 지역에다 부산물을 칩이나 퇴비로 해서 보급하는 것으로.

○李相泰 委員 그런데 본 위원이 생각하기에는 금고동 위생매립장에 보면 음식물 쓰레기 처리장 있지 않습니까?

거기 톱당 톱밥이 10만원씩 납품이 되고 있는데 어떤 것이 더 유리한 것인지 판단 좀 해봤으면 하는 바람입니다.

○公園山林課長 金相大 거기 음식물 쓰레기는 자원순환하는 측면에서 이용하는 것도 좋지만 우리 임산물도 지금 숲이라든지…….

○李相泰 委員 아니 자원절약 차원에서 어떤 것이 더 유리한 것인지, 톱당 10만원 짜리 톱밥을 임야에다 뿌려주는 것보다도 팔아서 거름으로 주는 것이 더 낫지 않느냐는 애기지요.

○公園山林課長 金相大 여하튼 그것은 위원님이 걱정하는 부분을 저희들이 한번 비교 검토해서…….

○李相泰 委員 비교 한번 해봐주시기 바랍니다.

○公園山林課長 金相大 예, 참고하겠습니다.

○委員長 金學元 아니, 지금 파쇄기가 톱밥도 생산이 되고 칩도 생산이 됩니까?

○公園山林課長 金相大 예, 그렇습니다.

○委員長 金學元 그러니까 톱밥을 톱당 10만원씩 구입을 하는데 거기에다 납품을 하는 것이 어떠냐 그런 질의예요.

○公園山林課長 金相大 예, 비교 검토해 보겠습니다.

○委員長 金學元 거기에 톱밥 지금 구입해서 사용하고 있는지 알고 계십니까?

○公園山林課長 金相大 예.

○委員長 金學元 알고 계세요?

○公園山林課長 金相大 예, 시중가보다 한 60% 저렴한 것으로 이렇게 공급이 가능하다고 판단이 됩니다.

○委員長 金學元 그리고 가로수에 지금 인도에 심어져 있는 가로수 밑에 철판 같은 것이 되어 있잖아요?

○公園山林課長 金相大 허울뒹개.

○委員長 金學元 그것을 다 걷어내고 거기에다가도 칩을 까십니까?

○公園山林課長 金相大 예, 그것도 저희들이 하도록 하겠습니다.

○委員長 金學元 예, 더 질의하실 위원님 계십니까?

김인식 위원님 질의하시기 바랍니다.

○金仁植 委員 사업명세서 230쪽 지역난방열 사용료에 대해서 질의를 드리겠습니다.

사업명세서 230쪽 맨 끝줄을 보시면 지역난방열 사용료를 보시면 10억원의 예산이 계상되어 있어요.

○資源循環課長 李鍾哲 예, 있습니다.

○金仁植 委員 2002년 5월 13일에 협약한 내용에 대해서 간략하게 답변을 해주시기 바랍니다.

○資源循環課長 李鍾哲 이것은 신일동 쓰레기소각로 1, 2호기를 설치할 때, 설치하는 조건에서 주민지원협의체, 목상동 주민들이 쓰레기소각로 때문에 피해를 입으니까 그 쓰레기소각로 열을 무상으로 공급하는 것으로 이렇게 되어 있어요.

그래서 그 열을 한 1,566세대 정도 아파트에다 공급을 하고 있는데 그 공급을 열병합발전소하고 계약 체결해서 우리 시에서 예산을 편성해서 열병합발전소에다 요금을 지급한 것이고 열병합발전소는 그것을 우리 시한테 받고 무상으로 주민들한테 공급하는 그런 예산입니다.

○金仁植 委員 그러면 목상동 주민에 대해서 언제까지 열 사용료를 대줘야 하는 거예요?

○資源循環課長 李鍾哲 앞으로 계속 지원해 줘야 됩니다.

○金仁植 委員 처음부터 앞으로 계속요?

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그렇습니다.

○金仁植 委員 거기 살고 계시는 한?

○資源循環課長 李鍾哲 예.

○金仁植 委員 그러면 목상동 지역에 주거만 하면 영구적으로 되는 거네요, 다 무료로.

○資源循環課長 李鍾哲 매 3년마다 한 번씩 주변 영향평가를 하고 있습니다.

○金仁植 委員 3년에 한 번씩 뭐해요?

○資源循環課長 李鍾哲 3년에 한 번씩 「폐기물 촉진법」에 의해서 주민지원협의체라는 것이 구성이 되어 있어서 그 주민지원협의체에서 선정하는 전문업체한테 용역을 줘서…….

○金仁植 委員 아니, 그러니까요.

그 목상동 지역에 주거만 하면 다 무상으로 공급을 받는 그런 협약내용입니까?

○資源循環課長 李鍾哲 전 주민이 아니고.

○金仁植 委員 그러니까 1,566세대?

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그렇습니다.

○金仁植 委員 그에 한해서 그렇게 되는 거지요?

○資源循環課長 李鍾哲 예.

○金仁植 委員 그러면 1가구당 사용량이나 한도액 이런 것도 기본적으로 정해주지 않습니까?

○資源循環課長 李鍾哲 저희가 쓰레기소각을 하면 열이 나오는데 그 열을 열병합

발전소에 판매를 하고 있거든요, 저희가 시에서.

그 판매한 열병합에서 전기를 생산해서 공급하고 있다고 말씀을 드립니다.

○金仁植 委員 그것이 아니라 한 가구 당 한도액이 정해져 있지 않았느냐 이거요.

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그런 것은 안 정해 줬습니다.

○金仁植 委員 그러면 무제한 사용해도 다 대납해주는 거네요?

○資源循環課長 李鍾哲 그런데 무제한, 우리 김 위원님이 걱정해 하시는 대로 막 사용하는 것이 조그만한 소형아파트에서 턱 없이 사용하는 그런 사례는 전혀 없습니다.

그래서 저희들이…….

○金仁植 委員 그렇지 않습니다.

'05년도부터 '06년, '07년 지금 예산액이 계속해서 증액이 되고 있기 때문에 본 위원이 드리는 말씀인데요.

추후에 다시 말씀을 드릴거고요.

이것 보니까 소각로 건설 당시에 본 위원이 행정사무감사나 2차 추경예산 심의할 때도 함께 고민을 했고 걱정의 소리를 했을 때 분명히 그때 전 국장님께서 본 위원이 질의를 드린 내용에 대해서 심도있게 고민을 해보시겠다는 말씀이 계셨었던 사항입니다.

잘 알고 있는 부분인데, 민원발생 무마 조건으로 이것 목상동 지역주민과 협약을 체결해서 지금까지 지원하고 있는 그런 사항이란 말이지요, 그렇지요?

○資源循環課長 李鍾哲 예.

○金仁植 委員 그러니까 그 당시에 주거하지 않았던 주민도 지금까지 이사를 오면 계속 혜택을 주고는 있는 이런 입장예요, 그렇지요?

○資源循環課長 李鍾哲 그렇습니다.

○金仁植 委員 이것은 정말 시민의 혈세가 낭비되는 그러한 사례라고 봅니다.

그리고 난방열 사용료를 가구 당 사용량에 대한 제한이나 상환금액의 제한이 없이 무제한 납부해 주는 이러한 사항이 굉장히 불리해요.

이렇게 사용량에 대해서 무제한 지원해줄 경우에 에너지 절약정신의 부재로 인해서 국가적인 낭비를 초래할 수 있단 말이지요.

그런 점은 어떻게 생각하십니까?

○資源循環課長 李鍾哲 그런 일이 없도록 저희가 행정지도를 해나갈 것이고요.

○金仁植 委員 행정지도를 어떻게 해 나가요.

그 전에 본 위원이 일부 속기록을 떼 가지고 있어요, 본 위원이 전에 행정사무감사와 예산심의 했을 때 지적했던 내용들에 대한 속기록을 가지고 왔습니다.

그때 당시도 국장님께서 “분명히 이것은 문제가 있다, 있기 때문에 보면 이런 협약을 맺었기 때문에 사용량이 계속 늘어나고 여러 가지 문제점들이 있고 불합리한 점이 있기 때문에 심도있게 고민하고 검토해 보겠다.”고 말씀하셨는데 그 이후에

한 번도 이 사안에 대해서 본 위원에게 별도의 보고가 없었고 검토를 해보시지 않았다는 얘기에요, 본 위원이 알아보니까.

어떻게 앞으로 노력하실 거예요, 이 부분은.

○資源循環課長 李鍾哲 지난번에 위원님께서 지적하신 사항을 제가 충분히 이해가 안 되었기 때문에 별도로 위원님 제가 자세한 것을 검토해서 보고를 드리도록 하겠습니다.

○金仁植 委員 예, 그러면 전에 국장님께서 계셨을 때 본 위원이 질의를 드렸고 또 했던 부분이기 때문에 시간 관계상 여기에서 그 부분에 대해서 자세한 말씀은 드리지 않겠습니다.

그러면 이 회의가 끝나고 난 다음에 과장님께서 본 위원과 별도의 대화를 통해서 우리가 함께 문제점이 있는 것들에 대해서는 우리가 수정을 하고 그렇지요?

○資源循環課長 李鍾哲 예.

○金仁植 委員 좀더 발전적인 방향으로 가고 함께 고민을 해서 개선해 나갈 수 있도록 그렇게 하겠습니다.

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그렇게 하겠습니다.

○金仁植 委員 예, 이상입니다.

○委員長 金學元 계수조정 전까지 담당과장께서는 해명을 해서 예산심사에 지장이 없도록 준비해 주시기 바랍니다.

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그렇게 하겠습니다.

○委員長 金學元 더 질의하실 위원님, 이상태 위원님 질의하시기 바랍니다.

○李相泰 委員 과장님, 나오신 김에 본 위원이 한 가지 질의드리겠습니다.

231쪽에 보시면 음식물폐기물 광역자원화시설과 건설폐재 파쇄시설에 대해서 계상되어 있는데 이것에 대해서 한번 설명을 해주시기 바랍니다.

○資源循環課長 李鍾哲 건설 파쇄장 말씀하셨지요?

○李相泰 委員 예, 음식물폐기물 광역시설하고요.

○資源循環課長 李鍾哲 그것은 대행사업비입니다.

○李相泰 委員 대행사업비라니요?

○資源循環課長 李鍾哲 음식물사업장은 저희가 도시개발공사하고 해서 하나건설에서 했는데 저희가 사업비를 시에서 대행을 도시개발공사에서 운영하도록 하고 있어요, 건설 파쇄장 마찬가지로?

○李相泰 委員 폐자재까지도 같이 하고 있는 거예요?

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그렇습니다.

그러니까 매립장, 음식물처리시설 그 다음에 건설폐자재시설 이렇게 대행을 주고 있지요, 도시개발공사에다.

○李相泰 委員 끝나면 본 위원한테 상세하게 설명을 해주시기 바랍니다.

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그렇게 하겠습니다.

○委員長 金學元 이상태 위원님 수고하셨습니다.

더 질의하실 위원님 계십니까?

박희진 위원님 질의하시기 바랍니다.

○朴喜辰 委員 박희진 위원입니다.

설명자료 10쪽에 도심하천, 갑천 하상여과시설 조성사업에 대해서 설명해 주시기 바랍니다.

○水質管理課長 崔圭寬 갑천 하상여과시설에 관한 사항은 두 가지 목적을 두고 추진하고 있습니다.

갑천 하상여과시설로 인해서 오염총량제 2010년도 목표달성 하는 사업으로 해서 오염 삭감으로 해서 시킬 수가 있고요.

또 하나는 갑천에 수질개선사업을 위해서 하상여과시설을 설치할 계획으로 있습니다.

○朴喜辰 委員 궁극적인 목적이 무엇인지요?

○水質管理課長 崔圭寬 그쪽 갑천에 하상 지역은 환경기준으로 보면 BOD 기준으로 한 3, 4ppm 정도가 되고 있고요.

그쪽에 대장균이라든지 기타 병원성 미생물이라든지 다소 존재하고 있기 때문에 그쪽 지역에 갑천의 수영가용수질 확보차원에서 그 하상여과시설을 설치할 경우에는 지금 말씀드린 오염도 농도가 상당히 개선이 되어서 양질의 하천수를 개선시키는데 상당히 기여할 것으로 보고 있습니다.

○朴喜辰 委員 갑천에 수영가능한 용수를 만들기 위해서 하상여과시설을 만든다는 사업인데요, 그렇지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 두 가지 사업 아까 말씀드린 두 가지 사업을 목적으로 하고 있습니다.

○朴喜辰 委員 하상여과시설 조성이 어떤 방법으로 이루어지는지 한번 말씀해 주시기 바랍니다.

○水質管理課長 崔圭寬 공법의 원리를 말씀드리면 하천에 자연정화기능을 이용하는 공법이 되겠습니다.

그래서 하천 둔치에다 우물 관정을 파서 수평차집을 해서 하천 내로 한 6m 깊이로 해서 박아서 처리하는 공법이 되겠는데요.

그랬을 경우에는 하천에 있는 총적층에 있는 모래, 자갈이라든지 기타 미생물에 의해서 정화하는 방법이 되겠습니다.

여과 물리적인 처리방법하고…….

○朴喜辰 委員 하천 깊이에다 그런 시설을 만들어서 처리하면 현실적으로 그것이 처리가 가능하겠습니까?

본 위원이 볼 때 한 이틀만 지나면 부유물질이 다시 쌓여서 그 물질을 다시 처리해야 하는 그런 상황이 될 것이 분명하고 또한 물 가운데다 장치를 설치해서 정화

를 한다고 그러는데 우리 하천을 보더라도 전에는 하천주변에 콘크리트 내지는 바닥을 정화를 해서 반듯하게 해서 흘러내려 가게 만들어놓았던 부분들이 지금은 그것이 여의치 않으니까 이제는 생태공원을 만들기 위해서 원위치 시키느라고 막대한 예산을 퍼붓고 있는 내용을 알고 계시지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○朴喜辰 委員 역시 여과장치도 정말 일주일만 지난다면 바로 다시 그 장치를 정비하거나 청소해야 하는 문제가 발생할 것이고 또한 여름 같은 경우는 장마나 그런 문제로 인해서 괜찮겠습니까?

○水質管理課長 崔圭寬 지금 하천에 자연형 정화공법을 이렇게 비교를 해보면 여러 가지 공법이 있겠지만 아까 말씀드렸다시피 하천에다가 콘크리트라든지 기타 이런 인공적인 시설물을 가미해서 하는 공법으로 비교해 보면 가장 적으면서도 효과를 볼 수 있는, 이렇게 보고 있습니다.

참고로 말씀드리면 우리 금강 같은 경우에는 최대 유량 대 최소 유량 격차가 상당히 유량 변동계수가 크기 때문에 집중호우라든지 기타 비가 왔을 경우에 하상 내에 있는 퇴적층이 자연 세척되기 때문에 폐쇄기라든지 기타 이런 대란 사항 유지관리 측면에서는 다른 데에 비해서는 상당히 용이하고 유지관리 측면에서는 상당히 좋다 이렇게 보겠습니다.

○朴喜辰 委員 아니, 분명히 그것은 인정하시지요.

시간이 바로 지나면 그것이 다시 덮힐 것은 분명하지요, 그렇지요?

또한 처리한다 하더라도 거기에 쌓이는 부유물질 처리는 또 어떻게 할 것이며, 그렇지요?

○水質管理課長 崔圭寬 지금 오염물질을 생물학적 처리방식으로 말씀드리면 생물학적 처리방식은 대개 보면 분해 흡착해서 분해 산화가 되거든요.

그래서 오염물질이 물과 이산화탄소라든지 이런 것이 유기물질이 분해되기 때문에 지금 일부적인 사항에 상류지역에 대한 것은 오염물질이 있을 수가 있습니다.

그것은 저희들이 전체적인 하천에 흐르는 상태에서 자연적인 현상이고요.

밑에서 물을 포집시키는 것은 자연적으로 정화되어서 나오는 물을 포집시키는 것이기 때문에 인위적인 포집은 아닙니다.

그렇기 때문에 현재에 흘러가는 상태하고 똑같은 상태의 조건에서 정화처리 된다 이렇게 보시면 되겠습니다.

○朴喜辰 委員 그러니까 흘러가는 상태하고 똑같은데 당장에야 되겠지만 조금 지나면 바로 다른 물질이 쌓여서 똑같은 현상이 될 텐데 그것이 가능하나 이 말씀을 드렸던 것이고요.

좋습니다.

그러면 갑천에 하루에 흐르는 물의 양이 대충 몇 톤이나 됩니까?

○水質管理課長 崔圭寬 아까 말씀드렸을 때 편차가 심한 데 6월달 기준으로 보면

한 1일 12만톤에서 13만톤 정도의…….

○朴喜辰 委員 그러면 지금 여기 보시면 6만톤 정도 처리한다고 보고 하고 계신데 6만톤이라는 것도 숫자 개념이지 하상 가운데다 설치해 놓고 흘러가는 양이 그 정도인지는 계산할 수 있는 방법은 없지요?

○水質管理課長 崔圭寬 지금 저희들이 거기다가 일단은 토질하고 투수가 어느 정도 되나 투수능력에 대해서 실제적으로 보링을 해서 테스트를 해봤습니다.

한 기당 거의 1일 5,000 내지 6,000톤 정도를 자연적인 상태에서 물을 채수를 정화 처리할 수 있는 것으로 능력을 보고 있고요.

○朴喜辰 委員 그러니까 물을 차집을 해서 정화하는 것이 아니고 흘러가는 상태에서 가운데에서 정화되는 거지요?

○水質管理課長 崔圭寬 그렇지요.

○朴喜辰 委員 나머지 물은 어떻게 처리합니까?

○水質管理課長 崔圭寬 그러면 인위적으로 되는 사항은 아니고요, 그러니까 지금 그 정화 처리한 물을 다시 또 그쪽 하천에다 다시 방류를 하는 것이기 때문에 지금 현재 흘러가는 물 중에서 다소 흘러서 밑으로 들어가고 오염물질로 보면 한 30% 정도가 저감하는 것으로 이렇게 보고 있습니다.

○朴喜辰 委員 알겠습니다.

이것이 집행기관에서 확인하는 자문위원이나 용역사에서 인정하고 있는 내용입니까?

○水質管理課長 崔圭寬 당초에 하상여과시설이 요즈음 기술이 개발되어서 각 자치단체마다 하상여과시설이 오염 저감을 시키기 위해서 많이 도입을 하고 있고요.

그래서 우리가 이 하상여과시설의 타당성이 검증이 되고 효능이 입증이 되기 때문에 현재 환경기술개발센터에서 이것에 대해서 타당성을 검토하고 있습니다.

그런데 중간보고 결과에서는 상당히 효능이 있는 것으로 제시를 하고 있습니다.

○朴喜辰 委員 하상여과장치를 여과시키는 것, 무슨 말씀이신지 아시겠지요.

하상에다가 여과장치를 설치해 놓았잖아요?

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○朴喜辰 委員 그 장치를 또 여과시켜야 되지 않겠습니까?

그것은 얼마만큼 한 번씩 여과해 줘야 된다고 생각하십니까?

○水質管理課長 崔圭寬 그 하상여과시설을 다시 여과한다는 것은 제가 보기에는 이것은 어디다가 별도로 공간을 마련해서 별도로 처리하고 거기에서 나오는 슬러지를 별도로 처리한다든지 이런 것은 아니고요.

지금 자연하천정화사업 중에서는 대부분 보면 하천 속에다가 콘크리트를 설치해 놓았기 때문에 그것을 별도로 재처리하는 시설이 필요한데요.

이것은 현재 자연시설을 하는 것이기 때문에 별도로 처리하는 것은 없습니다.

○朴喜辰 委員 인위적인 방법으로 정화를 한다는 부분 뭐 시설도 다 그렇습니다.

만 공원관리 부분에서도 여러 차례 말씀드렸고 보문산 그린랜드 같은 것도 말씀드렸습니다만 설치해놓고 안되면 처리하는데 그것보다 더 많은 예산을 투자하기도 하고 그런 현상이 생기는데요, 심도있게 접근해 주시기 바라고 또 의회 자문기구가 있지 않습니까, 아시지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○朴喜辰 委員 의회 자문기구에도 한번 보고를 하셔서 자문을 받아주시기 바랍니다.

○水質管理課長 崔圭寬 예, 검토해 보겠습니다.

○朴喜辰 委員 34쪽, 35쪽, 36쪽을 한번 봐주시기 바랍니다.

여기에 보시면 심의수당, 심의를 누가 하는 것입니까?

○水質管理課長 崔圭寬 우리 대전시에 보면 건설기술심의위원회라고 있습니다. 그래서 건설기술심의…….

○朴喜辰 委員 그러니까 그분들이 어느 분들이지요?

○水質管理課長 崔圭寬 이제 다양한 분들이 있는데요.

○朴喜辰 委員 용역을 하시는 사업에 계시는 분들이 대부분이지요?

○水質管理課長 崔圭寬 아니 이것은 전문가, 학회라든지 전문가라든지…….

○朴喜辰 委員 그런 분들 많이 계시잖아요, 그렇지요?

○水質管理課長 崔圭寬 그것은 제가…….

○朴喜辰 委員 여기에 보면 내용이 용역하시는데 사업비를 별도로 주고 용역을 준비하는데 사업비 별도로 주고 용역을 심의하는데 사업을 별도로 주고 계속 움직이기만 하면 갖다 주기만 하는 그런 내용이에요, 그렇지요?

○水質管理課長 崔圭寬 지금 심의수당은 「건설기술관리법」에 의해서 설계를 할 경우에는 지금 있는 혁신담당관실에 기술심사팀이 있습니다.

거기다가 이것에 대해서 공정이라든지 기타 내용이 잘 되어 있고 설계가 되어 있는지 건설심의위원회에서다 의뢰를 하도록 법적으로 되어 있습니다.

의뢰를 해서 검토 적인 것을, 검토수당을 계상한 예산이 되겠습니다.

○朴喜辰 委員 물론 법적인 부분에 대해서 확인하고 하시는 것이지만 이중 삼중으로 들어가는 부분은 맞는 것 같습니다.

기술센터에도 지원 따로, 무슨 심의 따로, 설계비 따로 이렇게 지원되는 것이 제법 있는 것으로 확인이 되는데요.

참고하시기 바랍니다.

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○朴喜辰 委員 이상입니다.

○委員長 金學元 박희진 위원님 수고하셨습니다.

더 질의하실 위원님 계십니까?

보충질의요?



○金泰勳 委員 예.

○委員長 金學元 그러면 김태훈 위원님 질의하십시오.

○金泰勳 委員 김태훈 위원입니다.

그 하상여과시설에 대해서 우리 과장께서 답변하신 내용 중에 답변을 그렇게 하셨는데, 지금 이 공법이 지금 아직 완성도가 떨어진다고 답변을 하셨어요, 그렇지요?

그래서 다른 여타 자치단체에서 시행하는 데가 몇 군데나 됩니까?

○水質管理課長 崔圭寬 지금 현재 하상여과시설로 해서 추진하고 있는 데가 처음에는 강남의 탄천에 현재 설치가 되어 있고요.

또 울산에 현재 1일 한 4만톤 규모로 해서 설치가 완료되었습니다.

그래서 곧바로 입찰이 들어가는 것으로 파악이 되고 있고요.

대구광역시에는 한 350억원을 들여서 한 12만톤 시설을 설치할 계획으로 현재 기본계획용역이 현재 발주가 나가있습니다.

또한 서울에 강남이나 홍제천도 현재 이 공사가 준공 시점에 와 있습니다.

그렇게 추진되고 있습니다, 전국적으로는.

○金泰勳 委員 본 위원이 의아한 것이 지금 답변하신 과정 중에 지금 이 공법에 대해서 완벽하게 기술검증은 안 되어서 중간, 우리 대전환경기술센터에서도 중간보고를 받아야 되고 이렇게 해서 여러 가지 종합적인 판단을 하신다고 답변을 하셨잖아요, 그렇지요?

○水質管理課長 崔圭寬 그것은 각각의 우리 전체적으로 하상여과시설이 다 되는 것은 아니고요.

아까 말씀드렸다시피 토질적으로 투수가 되어서 받을 수 있나라는 투수 능력이 일단 있어야 되고요.

지질적인 사항이 분석이 되어야지 이것이 하상여과시설도 대전지역이 가능한가, 안 가능한가?

이것을 보는 거거든요.

그런데 이번에 기술개발센터에서 그것을 조사해보니까 하상여과시설이 대전지역의 갑천에 설치할 경우에도 상당히 효능적으로는 효능이 입증된다는 이렇게 제시를 했다는 말씀을 올립니다.

○金泰勳 委員 그러면 다행이고요.

무슨 말씀을 드리고자 하느냐면 지금 이 예산 자체가 총 예산이 얼마가 들어갑니까?

거의 200억원 들어가지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○金泰勳 委員 200억원씩 들어가는 예산에 대해서 담당과장이 확신이 없이 이것을 추진하고 있으면 지금 예산을 편성해 놓았는데 그것이 확신도 없으면 이 예산

편성한 것이 말이 돼요.

예산을 편성하는 것은 그러한 기술검증이 다 끝나고 거기에 대한 확신이 있고 대전시가 이 기술을 도입했을 때 ‘진짜 우리 물이 깨끗해지겠구나!’ 이랬을 때 예산을 세워야 되는 것 아닙니까, 그렇지요?

그런 거잖아요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 그렇습니다.

○金泰勳 委員 그러면 답변 과정 중에 그러한 기술적인 검증도 남아 있고 기술센터에서도, 그래도 다행입니다, 대전에 이렇게 하상여과시설을 할 수 있다는 타당성이 대전도 적합하다고 판정이 나왔으니까 다행이지 ‘안 적합하다.’ 판정이 나왔으면 어떻게 합니까?

예산 그냥 자체적으로 삭감시켜야 되겠네요?

아니지요, 그렇지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 그럼요.

이것은 하상여과시설은 대전시 갑천 수질 개선하는 데 아까 말씀드린 대로 두 가지 목적사업에서 상당히 효능이 있기 때문에 추진할…….

○金泰勳 委員 계제에 말씀을 드릴게요.

답변도 적절치 않게 답변을 하였고, 우리 수질관리과 뿐만 아니라 환경정책을 수립해서 추진하는 과정이 예를 들어 지금 기초 없이 집 세우다가 기반이 탄탄하면 그냥 집이 세워지는 것이고 아니면 그냥 넘어지는 것이고 이런 식입니다.

그런 과정들이 여러 군데에서 보여요.

그런데 그게 아까 나무심기도 본 위원이 지적을 했지요.

그러한 정책 목표에 대한 문제점을 제기하고자 하는 것이 아니지요.

정책집행, 행정집행 시스템에 문제가 있다는 것을 말씀드리겠습니다.

더군다나 더 큰 문제는 환경정책, 환경에 관련된 업무추진을 하는 예산은 본 위원이 몇 차례 얘기를 하지만 10억원~20억원이 아니에요.

기본 몇 백억원씩이에요.

그런데 그런 것이 아무런 검증이라든가 계획이라든가 이런 것 없이 추진되는 것이 여러 군데에서 보여요.

안타까워서 그렇습니다.

지금 보니까 과장님께서도 답변이 좀 적절치가 않았던 것 같고, 다행히 그래도 그 평가가 적당하다고 나왔으니까 다행이고 어쨌든 그것으로 인해서 대전시 수질이 좋아졌으면 좋겠습니다.

나오셨으니까, 본 위원이 하수도특별회계 관련해서 두 가지만 질의를 드리겠습니다.

2008년도 특별회계 사항별설명서 398쪽을 한번 봐주세요.

찾으셨습니까?

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○金泰勳 委員 보시면 하수관거시설정비사업 지원에 23억 8,000만원 예산이 계상되어 있는데 이게 지금 우리 하수관거사업 금년에 회계 협상하고 있잖아요, 그렇지요?

○水質管理課長 崔圭寬 BTL사업 말씀하시는.

○金泰勳 委員 예, BTL사업.

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○金泰勳 委員 그것하고는 이것 다른 건가요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 이것은 소규모 정비가 되겠습니다.

관거 손상이라든지 소규모 파손되고.

○金泰勳 委員 세부 내역이 지금 나와 있어요?

그냥 이렇게 예산 계상을 해놓는 건가요?

지금 각 구별로 예산이 계상되어 있는데 뭘뭘뭘을 하겠다는 지금 사업계획이 다 나와 있는 것입니까?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 그렇습니다.

신청이 올라와서 저희들이 심의를 해서 그 중에서 각 구별로 예산을 편성시킨 것입니다.

○金泰勳 委員 그러니까 하여간 예산에 대한 세부계획이 구별로 나와 있다는 거지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 그렇습니다.

○金泰勳 委員 399쪽에 보시면 유성천 하수관거정비 원내지구와 하수박스, 이게 지금 유성하고 서구 BTL 사업 지금 하고 있잖아요?

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○金泰勳 委員 다음 쪽 400쪽에 화암·관평지구 이것은 그 BTL사업하고 상관없는 거예요, 금년도?

○水質管理課長 崔圭寬 유성에 하수관거 BTL사업은 온천1·2동 지역에 BTL사업이 되겠고 이것은 위치가 다른 데가 되겠습니다.

○金泰勳 委員 이것도 하여간 지금 서구, 유성구 지금 한 1,300억원 BTL사업하고는 위치가 다르다는 말씀이지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 위치가 다릅니다.

○金泰勳 委員 지금 401쪽에 자금예산까지가 하수도특별회계지요?

401쪽 자금예산까지가 하수도특별회계 맞지요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 맞습니다.

○金泰勳 委員 거기에 대해서 궁금해서 질의 하나 드릴게요.

금년 지금 하수사업 총 사업비용이 대략 330억원 정도가 되는데 403쪽에 순세계 잉여금이 140억원이 잡혀있거든요.

이것은 지금 무슨 내용입니까?

그리고 그 밑에 보면 하수도사업소 이게 430억원 정도 되는데 수용가 미수금이 13억원씩이나 이렇게 발생되면 이게 문제 있는 것 아니에요?

그 두 가지 답변해 주십시오.

○水質管理課長 崔圭寬 …….

○金泰勳 委員 지금 못 찾으시는 것 같으니까, 지금 중식시간도 가고 동료위원들 계시니까 오늘 중으로 403쪽에 있는 순세계잉여금 그 내역이 지금 140억원 발생한 내역하고 그 밑에 수용가 미수금이 13억원씩 발생하는 것이 우리가 지금 수익이 결국에 하수도세 받는 것일 텐데 꽤 많은 것 같아요.

그게 왜 그렇게 많이 발생됐는가, 오늘 중으로 본 위원한테 자료로 제출해 주세요.

○水質管理課長 崔圭寬 예, 알았습니다.

○金泰勳 委員 이상입니다.

○委員長 金學元 수고하셨습니다.

권형례 위원님 질의하시기 바랍니다.

○權亨禮 委員 본 위원에게도 지금 김태훈 위원님이 이야기하신 내용을 이야기해 주시기 바라겠습니다.

예산안 설명서 101쪽에 관계된 것 간략하게 질의드리겠습니다.

하수도특별회계 세출에 관한 것인데 하수처리장운영 위탁비용에 관한 내용에 대해서 질의드리겠습니다.

2006년도 결산에서 반납액이 얼마나 됐습니까?

○水質管理課長 崔圭寬 몇 쪽이라고 말씀을 하셨지요?

○權亨禮 委員 예산안설명서 101쪽 하수처리장운영 위탁비용에 관해서 질의드리는데, 본 위원이 질의하고자 하는 것은 지금 운영 위탁비용 내용을 보면 전체적으로 인건비라든가 운영경비가 36.7%, 시설유지비 2.5%, 인건비 15.4%가 지금 인상돼서 올라왔습니다.

작년도 대비, 혹시 2006년도 결산에 대해서 알고 계십니까?

○水質管理課長 崔圭寬 결산서는 집행잔액이 14억 9,000만원 정도 집행잔액이 남았습니다.

○權亨禮 委員 14억원을 반납했다는 이야기인가요?

○水質管理課長 崔圭寬 예.

○權亨禮 委員 그래요?

지금 우리가 일반적으로 인건비 상승은 물가상승하고 비례해서 하게 되는데 지금 여기 하수처리장에 관계된 인건비는 15.4%의 인상률을 적용했거든요.

그 이유가 특별한 이유가 있습니까?

○水質管理課長 崔圭寬 인건비는 하수처리장에 현재 118명 중에서 4명을 차집관

거라든지 시설·운영팀에 4명을 하수처리장으로 직제가 개편되면서 하수처리장으로 편제가 바뀌었습니다.

그래서 그쪽 하수처리장 운영 위탁에 관련되는 4명의 증가분이라든지 자연 증가 포함해서 15.4%가 나왔습니다.

○權亨禮 委員 인원이 증가해서 그런 건가요?

○水質管理課長 崔圭寬 예, 그렇습니다.

○權亨禮 委員 기관성과급이라는 것은 뭐예요, 어떤 성과에 관한 것이지요?

○水質管理課長 崔圭寬 기관성과급은 각각의 공기업에 대해서 평가를 하면 평가에 따라서 인센티브라든지 이렇게 주는 것이 있습니다.

그것에 따른 기관성과급이 되겠습니다.

○權亨禮 委員 글쎄, 어떤 인센티브를 주는 것이 성과급인데 어떤 성과에 관한 성과급을 주는 것인지 이게 인건비 상승에 같이 통합해 들어있기 때문에 지금 질의하는 것이고, 또 운영 경비가 상당히 36.7%가 인상됐으면 상당한 인상이거든요.

그 세부 내용을 보면 여비, 교통비, 통신비, 수도광열비, 공공요금해서 36.7%가 인상이 됐단 말입니다.

이것 깎일 것을 생각해서 상이하게 잡아놓은 것인지?

전체적으로는 24% 인상이 되어 있고, 위탁을 주는 곳에 대해서 우리가 관리가 미흡하다는 생각은 늘 하고 하는데 이것 또한 그런 생각에서 지금 질의를 드리는 것입니다.

성과급도 그냥 늘 의례적으로 주는 것인지, 사실상 어떤 성과가 있어서 이것을 책정한 것인지 그것을 지금 묻고자 하는 것입니다.

○水質管理課長 崔圭寬 공단, 공사에 대해서 기관성과급에 관계되는 것은 이게 성과급이 여건에 따라서, 평가에 따라서 조정적으로 가변적인 사항이 될 수가 있고 운영경비는 하수처리장 운영하면서 처리장에 시설이 많이 노후화됐고 또 시설을 관리할 운영경비가 많이 필요하고 또한 지급수수료라고 해서 하수처리장에 하수슬러지 처리 단가가 계속 늘어나기 때문에 금년 같은 경우에는 한 50억원 정도 추경에 확보가 되겠지만 전년 대비해서 한 36억원이 지급 수수료가 지급되는 것으로 예산편성이 되다 보니까 궁극적으로 운영경비가 많이 증가된 것으로 나타나고 있습니다.

○權亨禮 委員 아무튼 우리가 운영위탁을 맡기는 곳들이 여러 곳에 있습니다만, 그 부분에 대해서 철저한 우리 시에서 관리 감독이 필요하다고 생각이 들고요.

과장께서는 이 위탁을 준 것에 대한 당기순이익이라든가 2006년도 최종 결산에 따른 내용 정도는 명확하게 참고로 알고 이것에 관한 예산편성을 하셔야 되는데 그 반납액이 얼마나 되었는지 지금 모르고 있다는 것은 위탁을 주고 마는 상황이 아닌가 생각이 듭니다.

위탁경영을 맡겼다고 하여도 우리 시에서 철저히, 면밀히 검토하셔서 예산이 누

수되는 일이 없도록 철저를 기해 달라는 부탁을 드리겠습니다.

이상입니다.

○委員長 金學元 답변 더 안 들어도 됩니까?

○權亨禮 委員 서두에 말씀드렸던 당기순이익 부분하고 2006년도 결산에 관계되는 내용, 그 자료를 주시기 바랍니다.

○水質管理課長 崔圭寬 당기순이익…….

○委員長 金學元 담당 과장께서는 계수조정 전까지 꼭 제출해 주시기 바랍니다.

○水質管理課長 崔圭寬 예, 알았습니다.

○委員長 金學元 더 질의하실 위원님 계십니까?

박희진 위원님 질의하시기 바랍니다.

○朴喜辰 委員 자원순환과인데, 예산안설명자료 72쪽을 봐주시기 바랍니다.

72쪽, 찾으셨지요?

○資源循環課長 李鍾哲 예, 찾았습니다.

○朴喜辰 委員 건설폐재파쇄장 운영 관리 매년 약 12억원 정도 지원이 되고 있는 거지요?

○資源循環課長 李鍾哲 그렇습니다.

○朴喜辰 委員 그런데 지금 파쇄해서 판매되는 금액 그리고 파쇄 처리물들이 들어오는 금액을 다 정리하고 나머지 부족된 부분을 지원하는 내용입니까?

○資源循環課長 李鍾哲 그렇지는 않아요.

건설폐재장이 시내에서 건설 폐자재가 생기면 저희에게로 반입을 하면 반입수수료를 받고 거기에 따라서 생산되는 골재들도 판매하고 그리고 저희가 세입으로 잡고 또 시에서 운영할 것으로 도시공사에서 운영하기 때문에 대행사업비로 저희가 지원해서 1년에 한 번씩 정산을 하고 있습니다.

○朴喜辰 委員 어쨌든 적자가 계속 된다는 말씀이잖아요?

○資源循環課長 李鍾哲 근래에 들어서에는 적자가 됩니다.

○朴喜辰 委員 계속 되지요?

○資源循環課長 李鍾哲 예, 그렇습니다.

○朴喜辰 委員 지금 폐자재 처리비용이 톤당 얼마 정도?

○資源循環課長 李鍾哲 약 5,500원 정도 됩니다.

○朴喜辰 委員 일반처리시설에서는 얼마 정도 받지요?

○資源循環課長 李鍾哲 한 1만 6,000원 정도 시중에서 하는 것으로 알고 있습니다.

○朴喜辰 委員 본 위원이 알고 있는 것은 2만원에서 3만원까지도 받고 있는 것으로 알고 있거든요.

그렇다면 이렇게 시에서 운영하는 부분에 의해서 민간업자들이 피해를 본다고 생각을 할 수도 있지요?

○資源循環課長 李鍾哲 일단 불만을 토로하는 일도 있습니다.

○朴喜辰 委員 예, 많이 불만을 토로도 하고요.

○資源循環課長 李鍾哲 예, 있습니다.

○朴喜辰 委員 우리가 지금 재고를 얼마나 쌓아놓고 있습니까?

○資源循環課長 李鍾哲 확실한 것을 제가 파악을 못하고 있는데.

○朴喜辰 委員 굉장히 많은 것 같아요.

민간업자들이 갖다 말기려고 해도 너무 많이 쌓여서 못 받아 주거나 하는.

○資源循環課長 李鍾哲 그런 것은 아니고요.

○朴喜辰 委員 그런 것은 아니고요?

○資源循環課長 李鍾哲 예, 당초에 폐벽돌 폐기와 이것이 품목에 안 들어가서 저희가 금강환경청에 품목추가 허가를 해달라고 봄에 신청했는데 현재 아직 내려오지 않고 환경…….

○朴喜辰 委員 이 부분은 너무 가격차가 커서 민간업자들도 문제이고 또한 일반인들도 조건없이 우리 시로만 갖다 넣으려고 하는 문제가 발생할 수도 있고, 그럼에도 불구하고 많이 적자가 누적되고 있고, 그래서 요금을 인상함이 바람직하다고 생각을 하는데 어떻게 생각하십니까?

○資源循環課長 李鍾哲 글썄, 시장경제에 따라서는 인상을 하는 것이 좋겠고, 또 공공성이 있기 때문에 우리 시에서 발주하는 각종 사업장에 쓰려면 현행대로 하는 것이 좋겠고요.

장단점이 있습니다.

그것은 “재검토할 필요성은 있다.” 이렇게 답변드리겠습니다.

○朴喜辰 委員 재검토해서 차후에 보고해 주시기 바랍니다.

○資源循環課長 李鍾哲 그렇게 하겠습니다.

○朴喜辰 委員 이상입니다.

○委員長 金學元 수고하셨습니다.

더 질의하실 위원님 안 계십니까?

(「없습니다」하는 위원 있음)

더 질의하실 위원님이 없으므로 질의 토론 종결을 하고자 하는데 이의 없습니까?

(「없습니다」하는 위원 있음)

이의가 없으므로 질의 토론 종결을 선포합니다.

그러면 환경녹지국 소관에 대한 2008년도 예산안 심사를 모두 마치고자 하는데 이의 없습니까?

(「없습니다」하는 위원 있음)

이의가 없으므로 환경녹지국 소관 2008년도 예산안 심사를 모두 마치겠습니다.

동료위원 여러분!

그리고 이병철 환경정책과장을 비롯한 관계공무원 여러분!

수고 많이 하셨습니다.

내일은 보건환경연구원과 상수도사업본부 소관 예산안에 대하여 심사토록 하겠습니다.

금일 안건을 모두 마쳤으므로 산회코자 하는데 이의 없습니까?

(「없습니다」하는 위원 있음)

산회를 선포합니다.

(12시 22분 산회)

---

○出席委員

김학원	김태훈	이상태	박희진
김인식	권형례		

○出席專門委員

전문위원	안문환
------	-----

○出席公務員

환경정책과장	이병철
수질관리과장	최규관
공원산림과장	김상대
푸른도시사업단장	한현택
자원순환과장	이종철
생태하천사업단장	김정대
공원관리사업소장	최문관
수목원관리사업소장	이희경
만인산푸른학습원장	백종하
장태산자연휴양림관리사업소장	허 은
하천관리사업소장	장갑진