

의 안 검 토 보 고

1. 발의 또는 제출자 : 대전광역시장
2. 건 명 : 대전광역시공무원자녀장학회설치및운영조례폐지조례안
3. 안건요지 : 별 첨

위 의안에 대한 검토사항을 별첨과 같이 보고합니다.

1996년 12월 일

내 무 위 원 회

전 문 위 원 장 홍



대전광역시공무원자녀장학회설치및조례폐지조례안

검 토 보 고

본 안건은 1996. 12. 14 대전광역시시장으로부터 제출되어 1996. 12 .16 당 위원회에 회부되었음.

1. 제안이유 및 주요골자

가. 이 조례는 공무원자녀 대학생에 대한 장학금 지원으로 경제적 부담을 경감시키고, 우수한 공무원자녀가 면학의 기회를 잃지 않도록 하기 위하여 1995. 1. 6자로 제정 운영하여 왔으나

나. 상위 법령인 지방공무원법 제44조 제3항, 지방공무원 보수규정 제3조, 지방공무원 수당규정 제11조, 지방재정법 제14조의 규정에 위반된다는 1996. 10. 25자 대법원 판결(96추 107)에 따라, 본 조례를 폐지하려는 것임.

2. 검토의견

- 본 폐지 조례안은 공무원자녀 대학생에 대해 장학금을 지급하여 경제적 부담을 줄이고 공무원 우수 자녀의 면학분위기를 위한 복지후생적 측면을 고려해 95년 1월 6일 제정 시행되었으나
- 인천광역시의 동일조례 제정안과 관련하여 96년 10월 25일자로 상위법령인 지방공무원법 제44조 제3항 지방공무원 보수규정 제3조, 지방공무원 수당 규정 제11조, 지방재정법 제14조의 규정에 위반된다는 대법원의 판결에 따라 기 제정 시행되던 조례를 폐지하는 것임.

3. 참고사항

□ 대법원 판결문 주요 내용

- 인천광역시에서 우리시와 같은 내용의 공무원자녀 장학기금 설치 및 운영조례를 제정하였으나
- 내무부에서 동 조례가 관계법령에 위배됨을 이유로 대법원에 제소한바 「무효판결」 됨.

◇ 개 요

- 판 결 일 : '96. 10. 25
- 사 건 : 96추 107 조례안재의결무효확인 등
- 당 사 자 : 원고 내무부장관, 피고 인천광역시의회의장
- 주 문 : 피고자 1996. 6. 17에 한 인천광역시공무원자녀 장학기금설치및운용에 대한 조례안에 대한 재의결은 그 효력이 없다.

◇ 판결문 주요내용

- 조례안 제2조 - 학비 지급대상은 소속 공무원의 대학에 취학 중인 자녀를 대상으로 한다고 규정(우리시 조례 제2조와 같은 내용임)
- 관계상위법 규정
 - ① 지방공무원법 제44조 제3항 : 이 법 기타법령에 의하지 아니하고는 어떠한 금전 또는 유가물도 공무원의 보수로 지급될 수 없다.

- ② 지방공무원 보수규정 제3조 : 보수는 봉급과 기타 각종 수당을 합산한 금액을 말한다.
- ③ 지방공무원 수당 규정 : 자녀학비 보조수당의 지급대상을 중 · 고등학교에 취학중인 자녀에 한정

○ 판시내용

- ① 학비를 보수로서 공무원에게 직접 지급하는 것은 아니라도 자녀의 학비를 장학기금으로 대신 지급하여 법령에 규정하지 아니한 명목의 금전을 공무원에게 「변형된 보수」로 지급, 관계 법령의 규정을 위한
- ② 지방자치단체의 수입 일부를 출연하여 소속 공무원의 대학생 자녀에 한정하여 학비를 지급하면, 이는 지역주민중 대학생 자녀를 둔 소속 공무원에 한정하여 특혜를 베푸는 조치로서 형평에 반하고 공익에도 부합되지 아니함.

- 조례안 제3조 - 장학기금의 재원은 시의 출연금과 기금운용으로 생기는 수익금으로 조성한다고 규정(우리시 조례 제12조와 동일한 내용임)

○ 관계상위법 규정

- ① 지방재정법 제14조 : 지방자치단체는 「법률에 규정이 있는 경우」, 「국고보조 재원에 의한 것으로서 국가가 지정한 경우」, 「용도를 지정한 기부금에 의한 경우」, 「지방자치단체가 권장하는 사업을 위하여 필요하다고 인정되는 경우」를 제외하고는 개인 또는 공공기관이 아닌 단체에 기부 · 보조 또는 기타 공금의 지출을 할 수 없다.

○ 판시내용

- ① 이는 장학기금의 형식을 통하여 소속 공무원 개인에게 기부 · 보조하는 등으로 공금을 지출하는 경우라 할 것임.
- ② 또한 지방자치단체가 권장하는 사업을 위하여 필요하다고 인정되는 경우에 해당하지 아니함.