

# 신·구도심 지역불균형 및 산업단지 조성 등에 관한 여론조사 보고서



대전광역시의회

DAEJEON METROPOLITAN CITY COUNCIL





# 신·구도심 지역불균형 및 산업단지 조성 등에 관한 여론조사

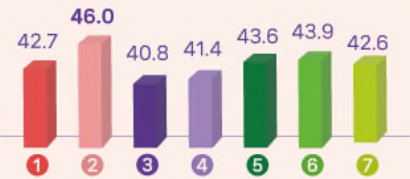
2023.8.25. ~ 10.16.

대전광역시 거주 만 18세 이상 남·여(총 1,000명)  
[표본추출방법: 지역(구), 연령, 성별 비례할당 무작위 추출]



## 거주 자치구 환경 만족도

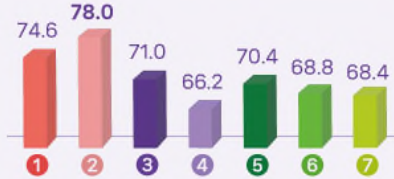
단위: 점



- 1 기업유치
- 2 일자리 창출
- 3 교통시설 및 서비스
- 4 교육시설 및 서비스
- 5 문화시설 및 서비스
- 6 복지시설 및 서비스
- 7 주거환경

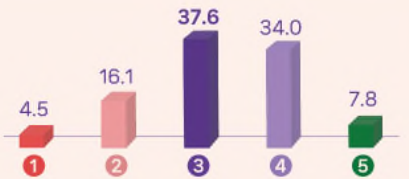
## 거주 자치구 환경 개선 필요도

단위: 점



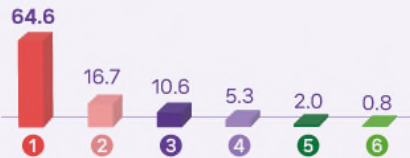
- 1 기업유치
- 2 일자리 창출
- 3 교통시설 및 서비스
- 4 교육시설 및 서비스
- 5 문화시설 및 서비스
- 6 복지시설 및 서비스
- 7 주거환경

## 신·구도심 불균형



- 1 전혀 심각하지 않다
- 2 심각하지 않다
- 3 보통이다
- 4 심각하다
- 5 매우 심각하다

## 산업단지 조성 지역경제 활성화 기여



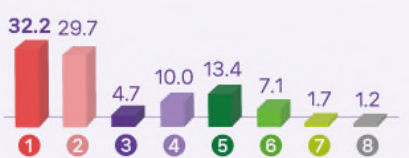
- 1 일자리 창출
- 2 지역상권 활성화
- 3 인프라 확대
- 4 인구 유입
- 5 기술 및 지식 이전
- 6 중점사업 육성

## 산업단지 조성 지역경제 활성화 비기여



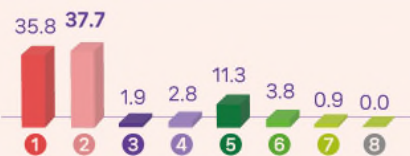
- 1 일자리 창출효과 미비
- 2 지역상권 기여 부족
- 3 인프라 확대 미비
- 4 인구 유입 미비
- 5 기술 및 지식 활용 한계
- 6 중점사업 육성 부족

## 산업단지 기업 유치 필요 지원



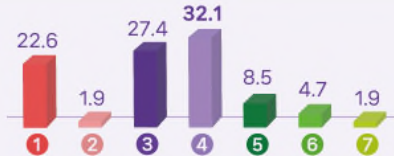
- 1 입주기업에 대한 금융지원
- 2 세제 및 보조금 지원
- 3 해외 진출 지원
- 4 홍보 및 마케팅 지원
- 5 인력양성 프로그램 제공
- 6 정보/연구개발 지원
- 7 소재, 기술, IP 이전 지원
- 8 외국인 직접 투자 지원

## 지역정착 시 필요 지원



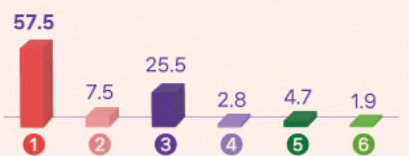
- 1 입주기업에 대한 금융지원
- 2 세제 및 보조금 지원
- 3 해외 진출 지원
- 4 홍보 및 마케팅 지원
- 5 인력양성 프로그램 제공
- 6 정보/연구개발 지원
- 7 소재, 기술, IP 이전 지원
- 8 외국인 직접 투자 지원

## 기업유치 활성화 정책



- 1 산업용지확보 (그린벨트 해제)
- 2 지역은행 설립
- 3 세제 혜택
- 4 정책자금 지원
- 5 기업설립 등 행정절차 간소화
- 6 제품/서비스 개발 지원
- 7 투자유치 설명회 정기 개최

## 대전시의 기업운영 매력



- 1 과학기술 및 연구 인프라 구축
- 2 양질의 인력 채용
- 3 교통 및 물류 체계
- 4 정부 및 지자체 집중 지원
- 5 주거, 생활 여건
- 6 혁신 및 스타트업 생태계 구축



# 목 차

## I. 조사 개요

1. 조사 명칭 .....	3
2. 조사 목적 .....	3
3. 조사 설계 .....	3
4. 조사방법 및 내용 .....	3
5. 조사 절차 .....	5
6. 응답 결과 .....	5
7. 자료 분석 방법 .....	6

## II. 조사결과 요약

1. 응답자 특성 .....	9
2. 조사결과 요약 .....	11
3. 총평 및 제언 .....	16

## III. 세부 조사결과

1. 거주 자치구 환경 만족도 및 개선 필요도 .....	25
2. 거주 자치구 환경 IPA 분석 .....	31
3. 신·구도심 불균형 .....	33
4. 산업단지 조성 시 지역경제 활성화 기여 .....	35
5. 지역경제 활성화 기여 이유 .....	36
6. 지역경제 활성화 비기여 이유 .....	39
5. 산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원 .....	42
6. 대전시 외 다른 지역 이전계획 .....	45
7. 지역정착 시 필요한 지원 .....	47
8. 기업유치 활성화 정책 .....	50
9. 대전시의 기업 운영 매력 .....	53

## <부록> 조사설문지

1. 조사설문지 .....	59
----------------	----

※ 본 보고서 내의 그래프 및 도표 등에 표기된 백분율(%)은 소수점 둘째자리에서 반올림하여 분석되었기 때문에 세부항목의 합이 전체 합계(100.0%)와 불일치할 수 있음.





# I . 조사 개요

조	사	명	칭
조	사	목	적
조	사	설	계
조	사	및	내
조	사	절	용
응	답	결	차
			과





## 1. 조사명칭 : 신·구도심 지역불균형 및 산업단지조성 등에 관한 여론조사

## 2. 조사목적

- 의정활동에 대한 시민여론을 수렴하여 향후 의정활동 추진 방향 수립을 위한 기초 자료 활용
- 일류 경제도시 대전 실현을 위한 주요 시책사업에 대한 시민 의식 및 만족도, 중요도 파악

## 3. 조사설계

가. 모집단: 대전광역시 거주 만 18세 이상 남·여

나. 과업 기간: 2023. 08. 25. ~ 2023. 10. 16.

다. 표본 크기: 총 1,000명

라. 표본추출방법: 지역(구), 연령, 성별 비례할당 무작위 추출

## 4. 조사방법 및 내용

가. 조사방법

조사방법	표본 수(명)	비율(%)
온라인(모바일) 조사	1,000	100

나. 조사 내용 : 총 27문항

조사 내용			문항	비고
SQ	성별	남성, 여성	SQ1	객관식
	연령	20대, 30대, 40대, 50대, 60대 이상	SQ2	"
	거주지	동구, 중구, 서구, 유성구, 대덕구	SQ3	"
	직업	직장인, 자영업, 공무원/공기업, 학생, 전문직, 주부	SQ4	"
	업종	제조업, 도소매업, 운수 및 창고업, 정보통신업, 전문, 과학 및 기술 서비스업 등	SQ5	"
	종사자 수	10명 미만, 10명~99명, 100명~299명, 300명 이상	SQ6	"
본 질 문	거주 자치구 환경		Q1 (14문항)	"
	만족도	매우 만족 - 매우 불만족		5점 척도
	개선 필요도	매우 필요하지 않음 - 매우 필요		"
	신구도심 불균형	전혀 심각하지 않음 - 매우 심각	Q2	"
	산업단지 지역경제 활성화 기여	그렇다, 그렇지 않다	Q3	객관식
	그렇다 이유	일자리 창출, 지역상권 활성화, 인프라 확대, 인구 유입, 기술 및 지식 이전, 중점사업 육성 등		"
	그렇지 않다 이유	일자리 창출 효과 미비, 지역상권 기여 부족, 인프라 확대 미비, 인구 유입 미비, 기술 및 지식활용 한계, 중점사업 육성 부족 등		"
	산업단지 내 기업유치 필요 지원	입주기업에 대한 금융지원, 세제 및 보조금 지원, 해외 진출 지원, 홍보 및 마케팅 지원, 인력양성 프로그램 제공, 정보/연구개발 지원, 소재, 기술, IP이전 지원, 외국인 직접 투자 지원 등	Q4	"
	대전시 외 타 지역 이전계획	예, 아니오	Q5	"
	지역정착 시 필요 지원	입주기업에 대한 금융지원, 세제 및 보조금 지원, 해외 진출 지원, 홍보 및 마케팅 지원, 인력양성 프로그램 제공, 정보/연구개발 지원, 소재, 기술, IP이전 지원, 외국인 직접 투자 지원 등	Q6	"
	기업 유치 활성화 필요 정책	산업용지확보, 지역은행 설립, 세제 혜택, 정책자금 지원, 기업설립 등 행정절차 간소화, 제품/서비스 개발 지원, 투자유치 설명회 정기 개최 등	Q7	"
	대전시 기업 운영 매력	과학기술 및 연구 인프라 구축, 양질의 인력 채용, 교통 및 물류체계, 정부 및 지자체 집중 지원, 주거·생활 여건, 혁신 및 스타트업 생태계 구축 등	Q8	"
총 질문 수			27	

## 5. 조사절차

### ○ 1단계: 착수보고 및 문항 설계

- 기간: 2023. 08. 25. ~ 2023. 09. 21
- 조사설계: 조사대상 선정, 표본 설계
- 설문지 작성: 설문지(안) 작성 및 발주처 확인을 통한 확정  
조사방법별 설문지 작성

### ○ 2단계: 실사 준비, 실사 및 분석

- 기간: 2023. 09. 20 ~ 2023. 10. 02
- 실사 준비: 온라인 조사 시스템 세팅 및 테스트
- 실사 진행

구 분	사례수	실사 일정	소요기간
일반시민	900명	2023. 09. 21 ~ 2023. 10.02	13일
기업인	100명	2023. 09. 21 ~ 2023. 09.26	5일

- 비례 할당 : 성, 연령, 지역별 비례할당 적용  
(행안부 2023.8. 발표 주민등록 인구통계 기준)

### ○ 3단계: 조사 통계 분석, 보고서 작성 및 최종납품

- 기간: 2023. 10. 04. ~ 2023. 10. 16.
- 보고서 작성: 빈도 및 교차분석, 분석 테이블 작성, 인포그래픽 작성
- 최종 산출물 납품

## 6. 응답 결과

가. 표본 크기: 1,008명 조사 성공

나. 표본 오차: 95% 신뢰수준에  $\pm 3.0\%p$

다. 응답률: 18.0%

구 분	응답률(B/A)	조사 성공(B)	조사시도(A)	비고
전 체	18.0	1,008명	18,097명	
일반시민	18.1	902명	16,326명	
기업인	16.7	106명	1,771명	

## 7. 자료 분석 방법

### 가. 점수 환산

5점 기준	100점 환산 기준	자치구 환경		불균형 심각
		만족도	개선필요도	
1점	0점	매우 불만족	매우 필요하지 않다	전혀 심각하지 않다
2점	25점	불만족	필요하지 않다	심각하지 않다
3점	50점	보통	보통	보통이다
4점	75점	만족	필요하다	심각하다
5점	100점	매우 만족	매우 필요하다	매우 심각하다

### 나. 분석 방법

분석 방법	설 명
빈도분석	조사대상자의 특성을 파악하기 위해 빈도 및 퍼센트를 산출함
교차분석	응답자 특성(성별, 지역구 등)에 따른 응답 차이를 보기위해 교차분석을 실시함
IPA	<p><b>중점개선 영역(A)</b> 중요도는 높으나 만족도가 낮은 영역으로 최우선적으로 개선해야 할 영역</p> <p><b>유지강화 영역(B)</b> 중요도와 만족도 모두 높은 영역으로 현재 상태의 유지와 강화를 해야 하는 영역</p> <p><b>점진개선 영역(C)</b> 중요도와 만족도 모두 전체 대비 낮은 영역으로 지속적인 만족도 제고 노력이 필요한 영역</p> <p><b>지속유지 영역(D)</b> 중요도가 낮은 반면 만족도가 높아 현 수준 유지로 수요자 만족 관리가 가능한 영역</p>



## II. 조사결과 요약

응	답	자	특	성
조	사	결	요	약
총	평	및	제	언

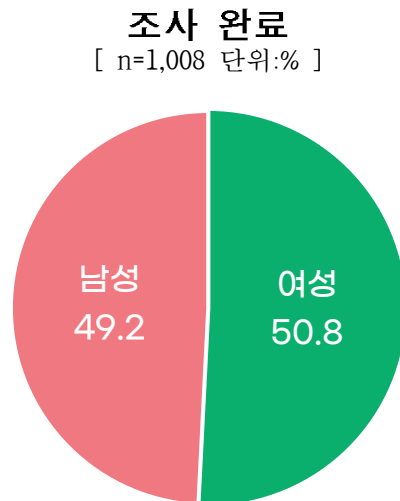
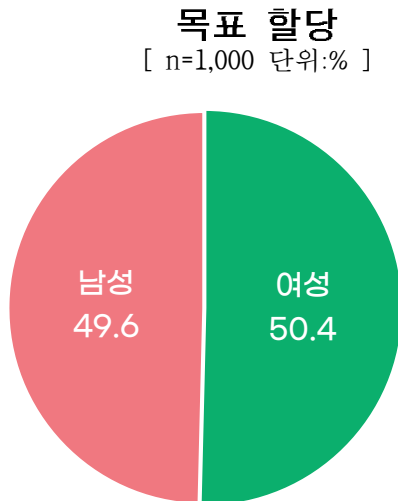


## 1. 응답자 특성

### 가. 성별 응답

○ 성별 인구 비례 목표 할당 대비 조사 완료 표본 수는

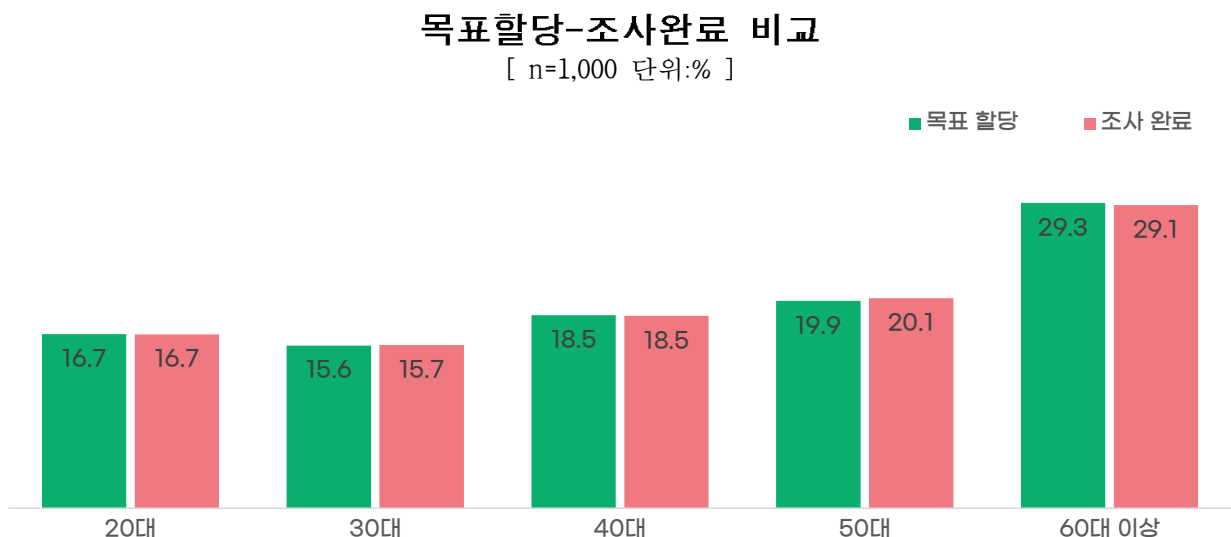
남성은 49.6%, 여성은 50.4% 목표 할당에 전체 응답자 중 남성 49.2%, 여성 50.8%가 응답 완료함.



### 나. 연령별 응답

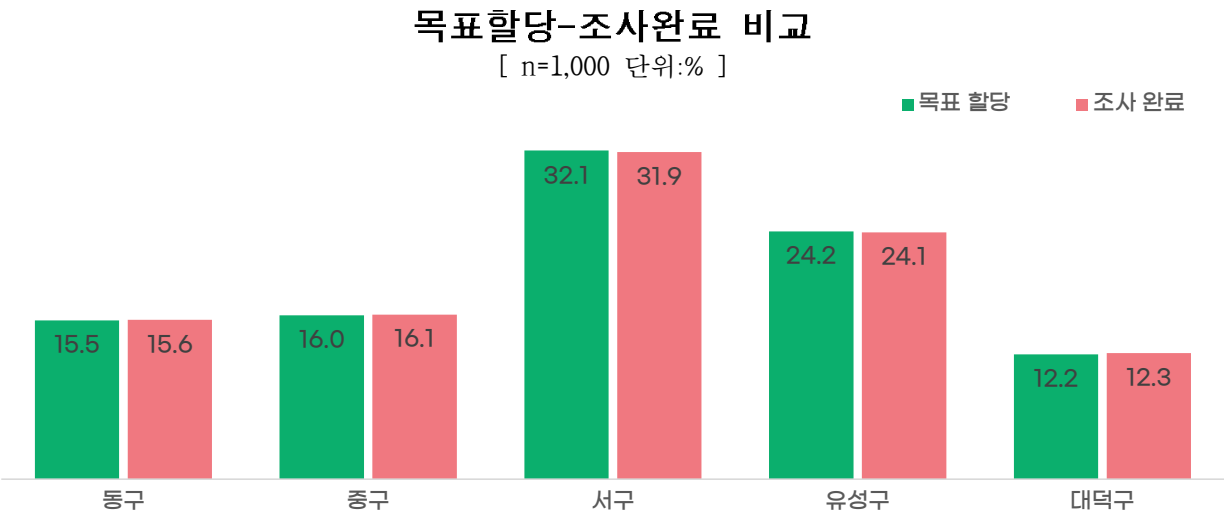
○ 연령별 인구 비례 목표 할당 대비 조사 완료 표본 수는

20대 16.7%, 30대 15.7%, 40대 18.5%, 50대 20.1%, 60대 이상 29.1% 목표 할당에 맞게 응답 완료함.



다. 지역별 응답

- 지역별 인구 비례 목표 할당 대비 조사 완료 표본 수는  
 동구 15.6%, 중구 16.1%, 서구 31.9%, 유성구 24.1%, 대덕구 12.3% 목표 할당에  
 맞게 응답 완료함.



**목표할당-조사완료 비교**  
 [ n=1,008 단위:% ]

구 분		목표 할당		조사 완료	
		사례수(명) (B)	비율(%)	사례수(명) (A)	비율(%)
전 체		1,000	100.0	1,008	100.0
성 별	남성	496	49.6	496	49.2
	여성	504	50.4	512	50.8
연 령	20대	167	16.7	168	16.7
	30대	156	15.6	158	15.7
	40대	185	18.5	186	18.5
	50대	19	19.9	203	20.1
	60대 이상	293	29.3	293	29.1
지 역	동구	155	15.5	157	15.6
	중구	160	16.0	162	16.1
	서구	321	32.1	322	31.9
	유성구	242	24.2	243	24.1
	대덕구	122	12.2	124	12.3



## 2. 조사결과 요약

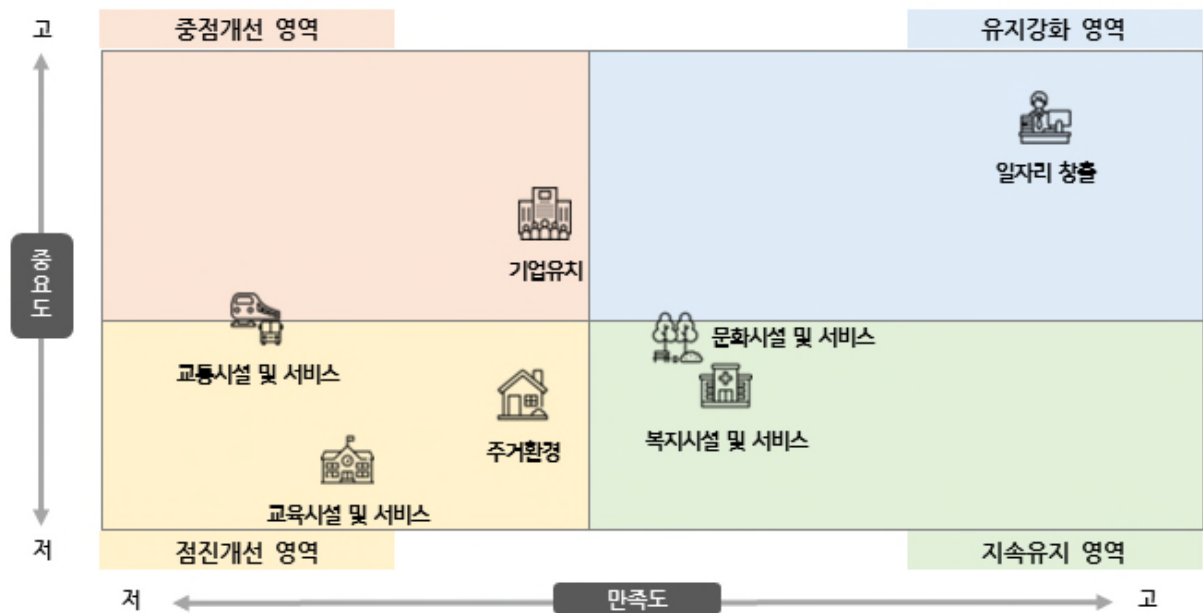
### 가. 거주 자치구 환경 만족도

구 분	비율(%)					평균 (점)
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	
기업유치	13.0	25.9	42.6	14.3	4.3	42.7
일자리 창출	11.2	24.3	39.7	18.8	6.1	46.0
교통시설 및 서비스	14.7	31.3	34.3	15.3	4.4	40.8
교육시설 및 서비스	12.0	30.7	40.4	13.6	3.4	41.4
문화시설 및 서비스	12.1	28.9	36.1	18.4	4.6	43.6
복지시설 및 서비스	9.7	27.1	44.2	15.7	3.3	43.9
주거환경	12.5	30.2	36.1	17.0	4.3	42.6

### 나. 거주 자치구 환경 개선 필요도

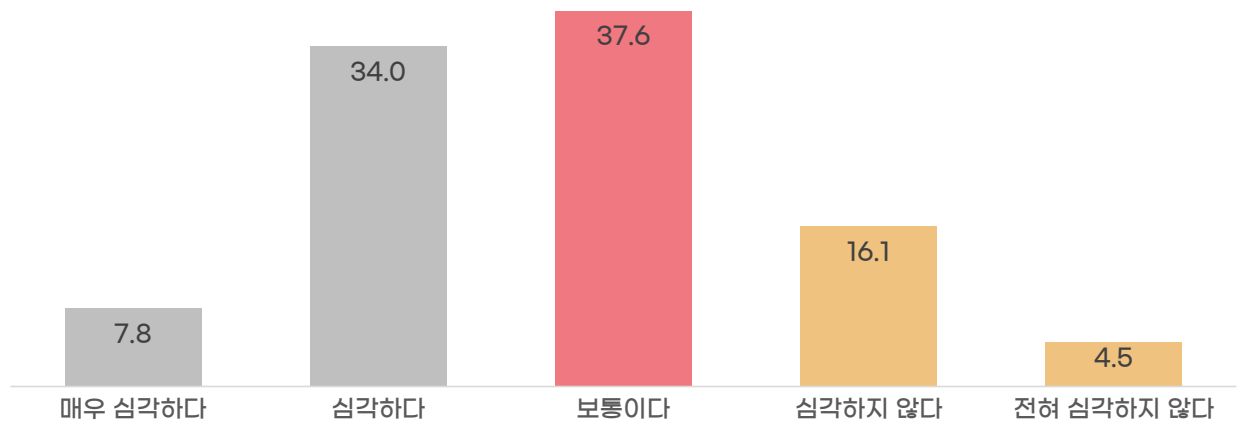
구 분	비율(%)					평균 (점)
	매우 필요하지 않다	필요하지 않다	보통	필요하다	매우 필요하다	
기업유치	0.7	3.9	22.2	42.8	30.5	74.6
일자리 창출	0.9	3.2	18.8	37.4	39.7	78.0
교통시설 및 서비스	0.6	5.4	29.9	37.7	26.5	71.0
교육시설 및 서비스	0.8	6.0	37.7	38.8	16.8	66.2
문화시설 및 서비스	1.1	5.0	29.3	40.7	24.0	70.4
복지시설 및 서비스	1.1	6.2	32.9	36.3	23.5	68.8
주거환경	1.7	5.5	34.0	35.2	23.6	68.4

다. 거주 자치구 환경 IPA



라. 신·구도심 불균형

구 분	비율(%)					평균 (점)
	매우 심각하다	심각하다	보통이다	심각하지 않다	전혀 심각하지 않다	
신·구도심 불균형	7.8	34.0	37.6	16.1	4.5	56.2



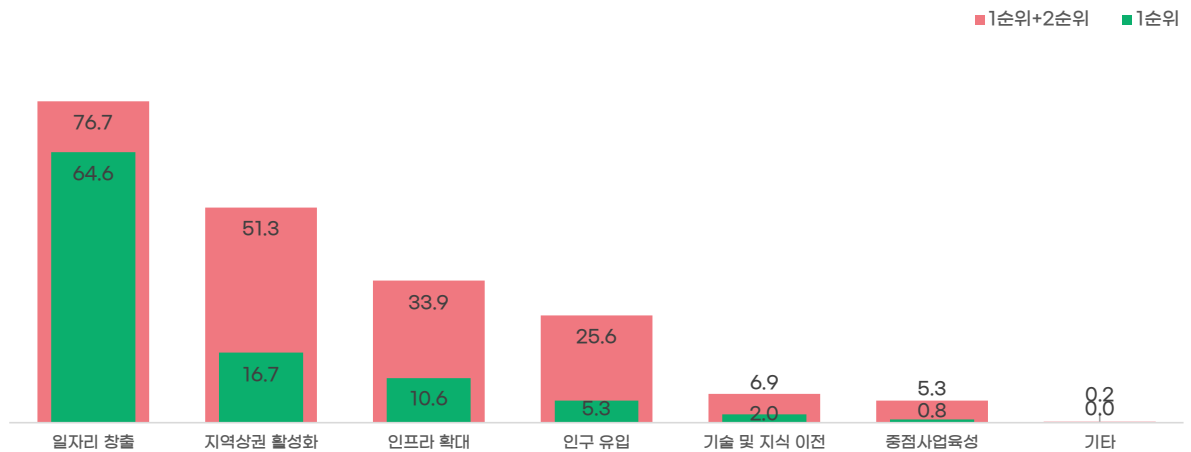
마-1. 산업단지 조성 시 지역경제 활성화 기여

구 분	그렇다	그렇지 않다
비율(%)	84.8	15.2

## 마-2. 산업단지 조성 시 지역경제 활성화 기여 그렇다 이유

구 분	일자리 창출	지역상권 활성화	인프라 확대	인구 유입	기술 및 지식 이전	중점사업 육성	기타
1순위 비율(%)	64.6	16.7	10.6	5.3	2.0	0.8	0.0
1+2순위 비율(%)	76.7	51.3	33.9	25.6	6.9	5.3	0.2

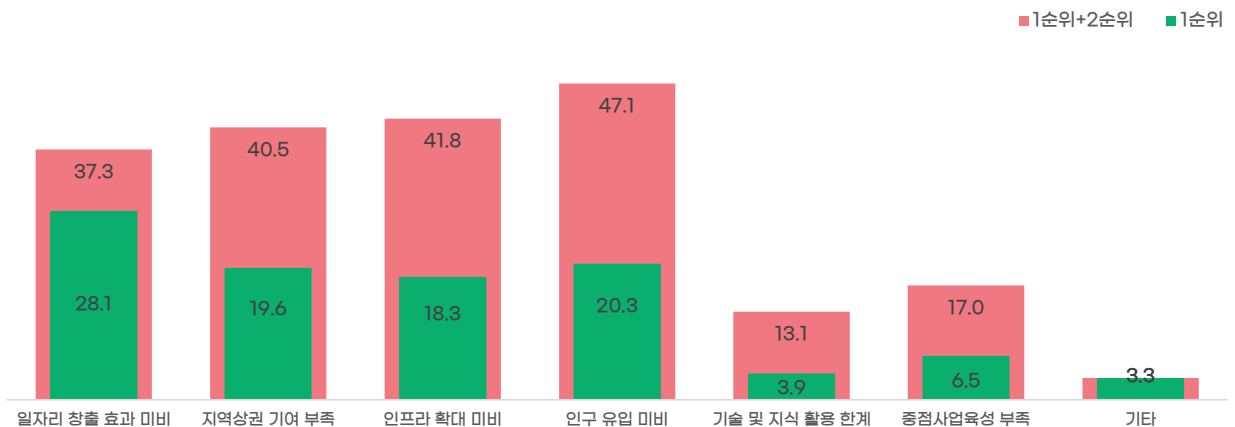
\*기타 의견 : 지역인재 유출 방지(1)



## 마-3. 산업단지 조성 시 지역경제 활성화 기여 그렇지 않다 이유

구 분	일자리 창출 효과 미비	지역상권 기여 부족	인프라 확대 미비	인구 유입 미비	기술 및 지식 활용 한계	중점사업 육성 부족	기타
1순위 비율(%)	28.1	19.6	18.3	20.3	3.9	6.5	3.3
1+2순위 비율(%)	37.3	40.5	41.8	47.1	13.1	17.0	3.3

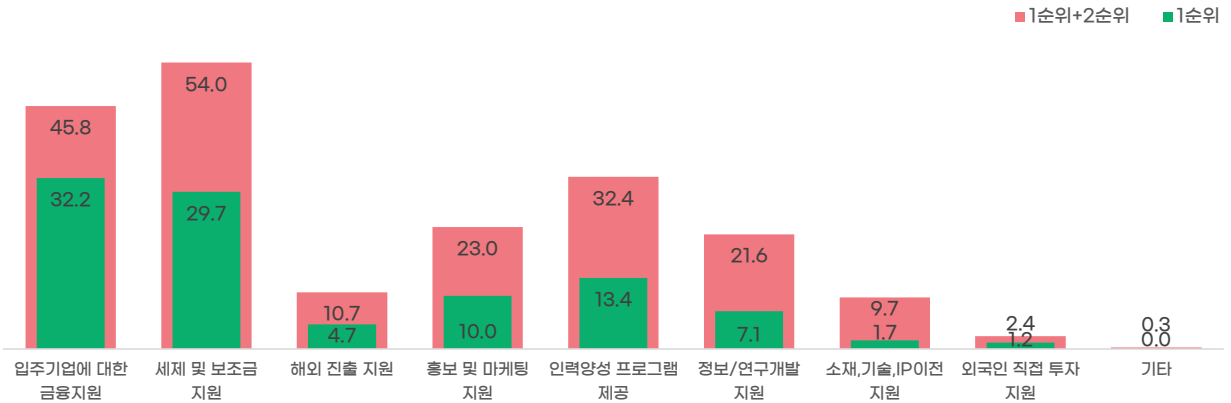
\*기타 의견 : 유성구 편중 발전 (1)



## 바. 산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원

구 분	입주기업에 대한 금융지원	세제 및 보조금 지원	해외 진출 지원	홍보 및 마케팅 지원	인력양성 프로그램 제공	정보/연구 개발 지원	소재,기술, IP이전 지원	외국인 직접 투자 지원	기타
1순위 비율(%)	32.2	29.7	4.7	10.0	13.4	7.1	1.7	1.2	0.0
1+2순위 비율(%)	45.8	54.0	10.7	23.0	32.4	21.6	9.7	2.4	0.3

\*기타 의견 : 정주여건 마련(1), 외각 산업단지는 청년 기호에 부합 (1)



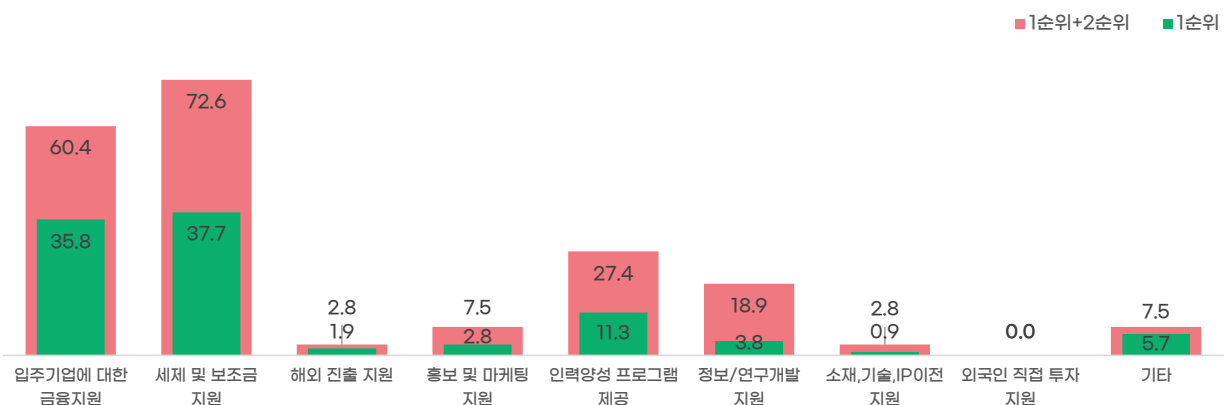
## 사. 대전시 외 다른 지역 이전계획

구 분	예	아니오
비율(%)	21.7	78.3

## 아. 기업정착 시 필요한 지원

구 분	입주기업에 대한 금융지원	세제 및 보조금 지원	해외 진출 지원	홍보 및 마케팅 지원	인력양성 프로그램 제공	정보/연구 개발 지원	소재,기술, IP이전 지원	외국인 직접 투자 지원	기타
1순위 비율(%)	35.8	37.7	1.9	2.8	11.3	3.8	0.9	0.0	5.7
1+2순위 비율(%)	60.4	72.6	2.8	7.5	27.4	18.9	2.8	0.0	7.5

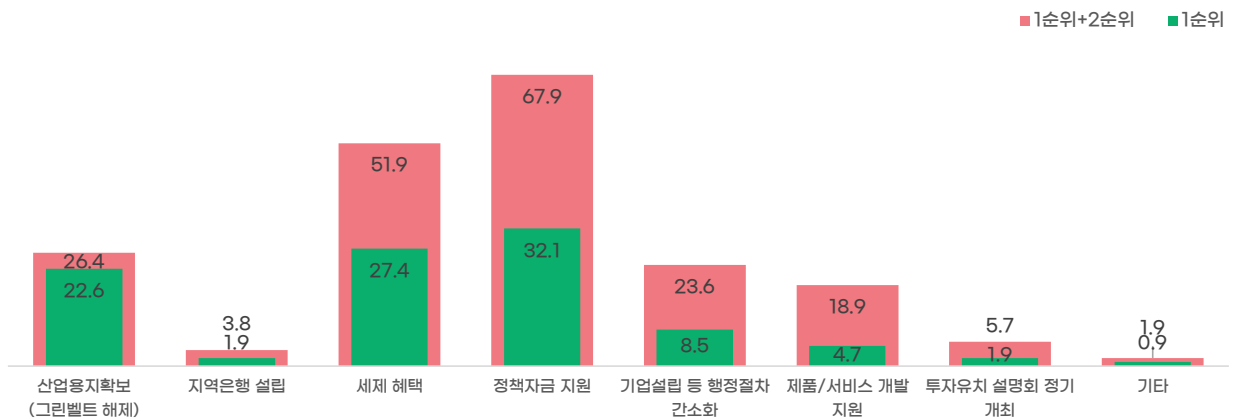
\*기타 의견 : 인재 확보(3), 기업이전 정부허가 완화 (2), 환경규제 완화 (1), 희망부지 우선권(1)



## 자. 기업유치 활성화 정책

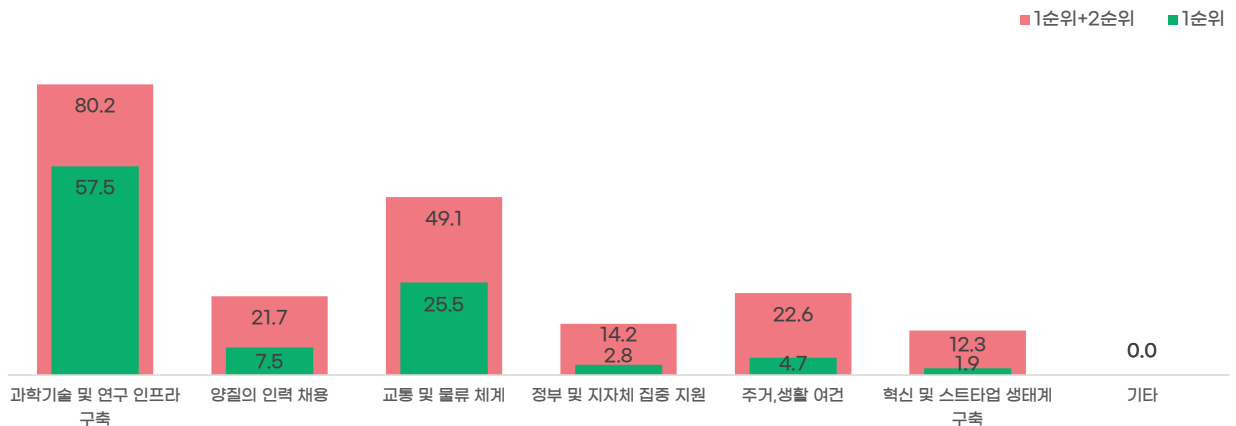
구 분	산업용지확보 (그린벨트해제)	지역은행 설립	세제 혜택	정책자금 지원	기업설립등 행정절차 간소화	제품/ 서비스 개발 지원	투자유치 설명회 정기 개최	기타
1순위 비율(%)	22.6	1.9	27.4	32.1	8.5	4.7	1.9	0.9
1+2순위 비율(%)	26.4	3.8	51.9	67.9	23.6	18.9	5.7	1.9

\*기타 의견 : 인재확보 (2)



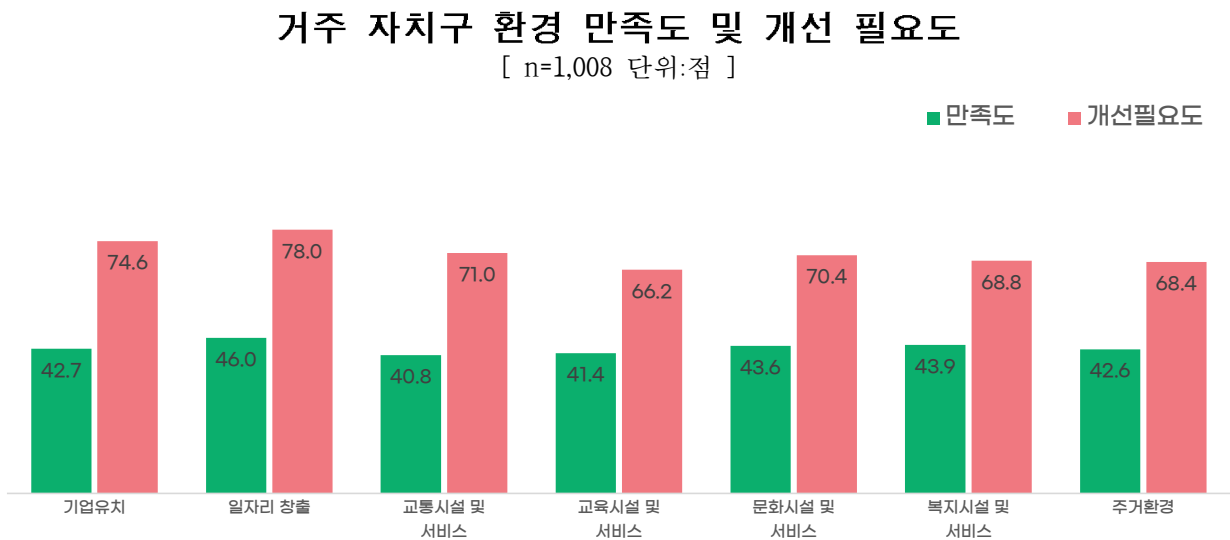
## 차. 대전시의 기업운영 매력

구 분	과학기술 및 연구 인프라 구축	양질의 인력 채용	교통 및 물류 체계	정부 및 지자체 집중 지원	주거, 생활 여건	혁신 및 스타트업 생태계 구축	기타
1순위 비율(%)	57.5	7.5	25.5	2.8	4.7	1.9	0.0
1+2순위 비율(%)	80.2	21.7	49.1	14.2	22.6	12.3	0.0



### 3. 총평 및 제언

- 본 여론조사는 대전시민의 신·구도심 지역불균형 및 산업단지 조성, 탈 대전 현상의 의견을 파악하고자 구조화된 설문지를 활용하여 약 14일 동안 일반시민 902명, 기업인 106명을 대상으로 온라인 조사를 실시함.
- 거주 자치구 환경 만족도 및 개선 필요도 분석 결과, **일자리 창출 분야(만족도 46.0점, 개선필요도 78.0점)**가 가장 높게 나타남. 산업단지 조성 및 대기업·강소기업 유치를 통해 신규 일자리 창출을 위한 노력이 필요할 것으로 보임



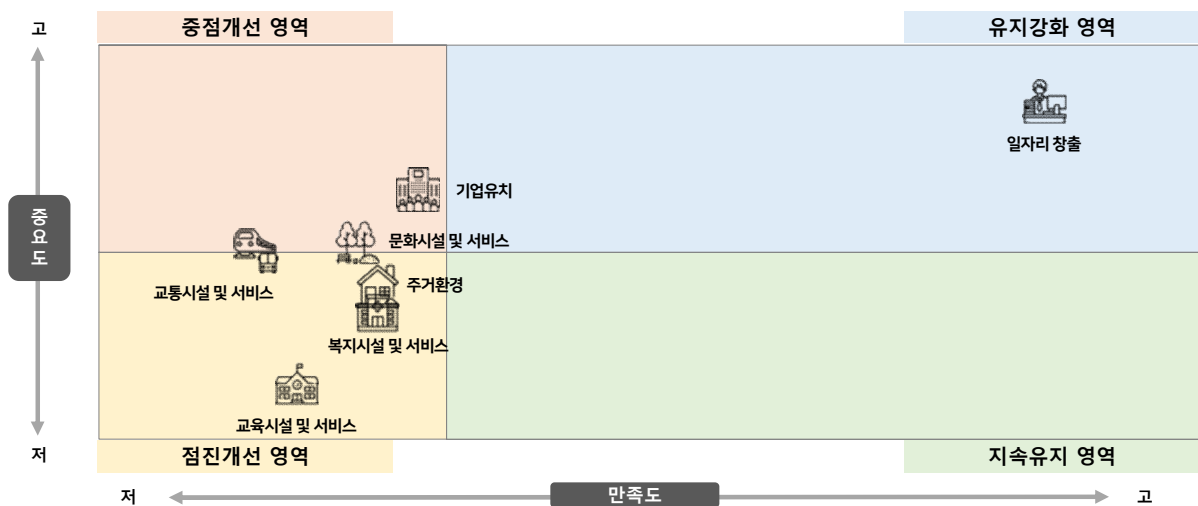
- 반면 **교통시설 및 서비스의 만족도(40.8점)**는 가장 낮게 나타남. 대중교통(배차간격, 트램, 노선, 요금 등), 주차공간에 대한 점점이 필요하다고 판단됨. 대전시 민원발생 현황<sup>1)</sup>에 대한 분석 결과, ‘불법주정차’에 대한 민원이 가장 높게 나타나 이에 대한 개선방안 강구가 필요할 것으로 판단됨.
- 거주 환경에 대한 IPA 분석결과를 자치구별로 살펴보면, **구도심**은 기업유치, 교통시설 및 서비스, 문화시설 및 서비스가 중점개선 영역으로 나타났고, **일자리 창출, 문화시설 및 서비스, 주거환경**이 유지강화 영역으로 나타남
- **신도심**은 기업유치, 교통시설 및 서비스가 중점개선 영역으로 나타났고, **일자리 창출**이 유지강화 영역으로 나타남

1) 국민권익위원회가 운영하는 한눈에 보는 빅데이터, 지역별 현황, 2023.10.12., [한눈에 보는 민원 빅데이터 \(epeople.go.kr\)](http://epeople.go.kr)

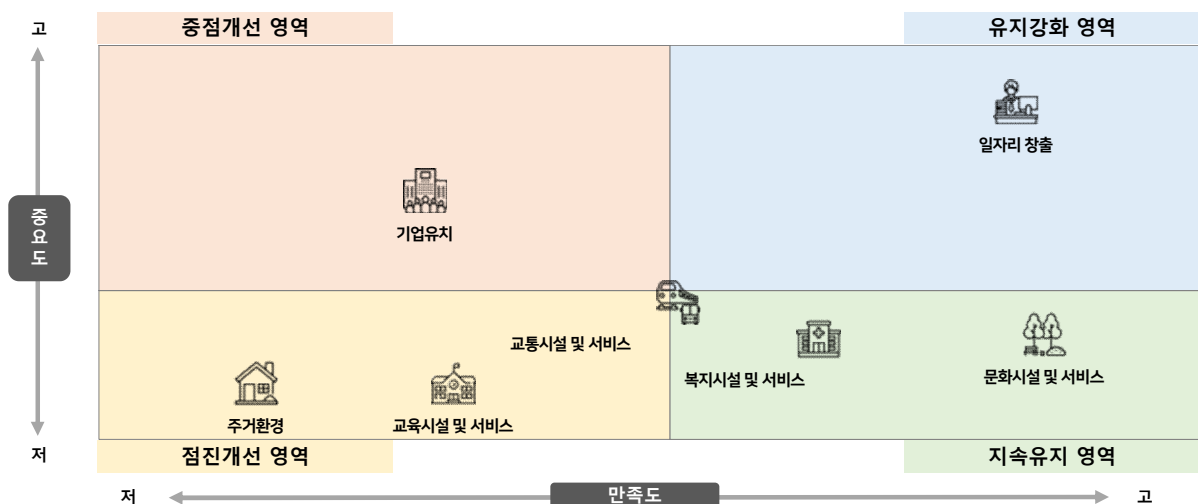
### 거주 자치구 환경 IPA (자치구별)

자치구	기업유치	일자리 창출	교통시설 및 서비스	교육시설 및 서비스	문화시설 및 서비스	복지시설 및 서비스	주거환경
동 구	중점개선	유지강화	중점개선	점진개선	중점개선	점진개선	점진개선
중 구	중점개선	유지강화	지속유지	점진개선	지속유지	지속유지	점진개선
서 구	유지강화	유지강화	점진개선	점진개선	지속유지	지속유지	지속유지
유성구	중점개선	유지강화	중점개선	점진개선	점진개선	지속유지	점진개선
대덕구	중점개선	유지강화	지속유지	점진개선	유지강화	지속유지	유지강화

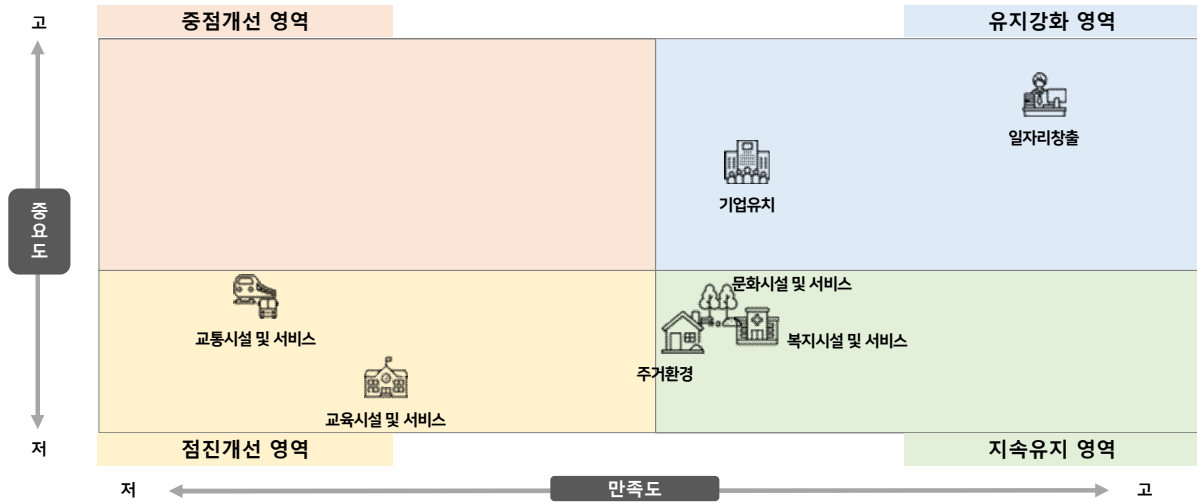
### 거주 자치구 환경 IPA (동구)



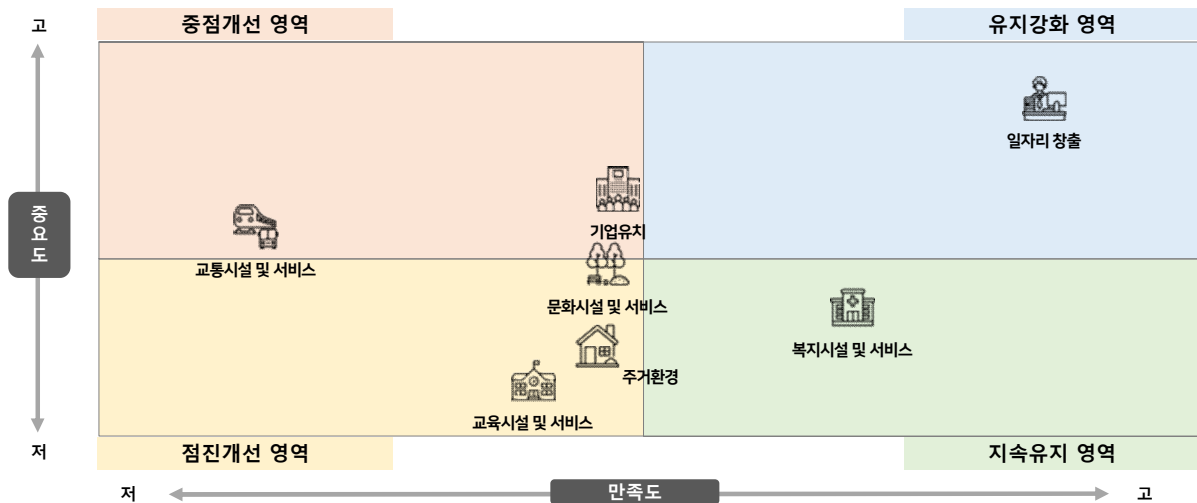
### 거주 자치구 환경 IPA (중구)



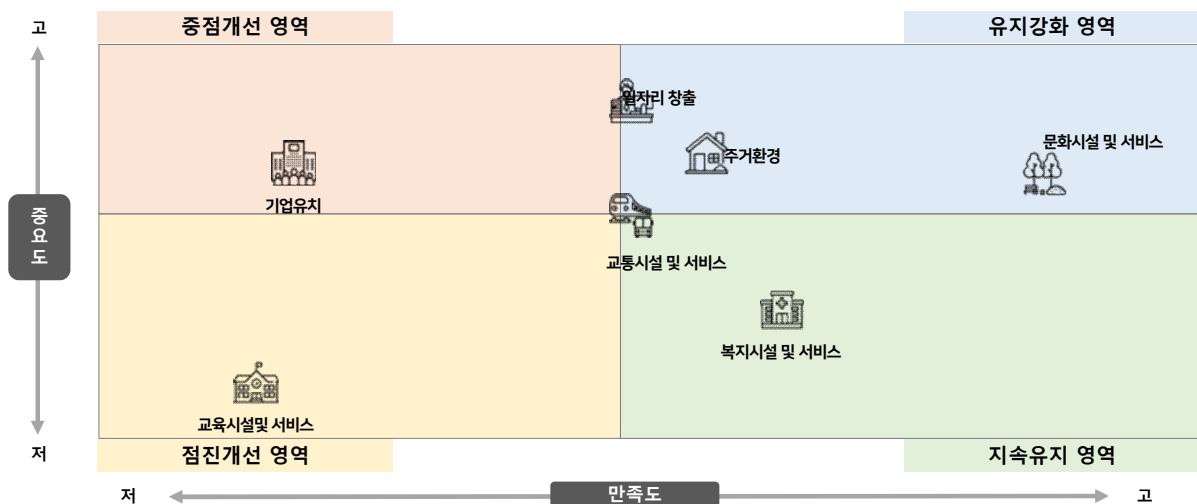
## 거주 자치구 환경 IPA (서구)



## 거주 자치구 환경 IPA (유성구)



## 거주 자치구 환경 IPA (대덕구)

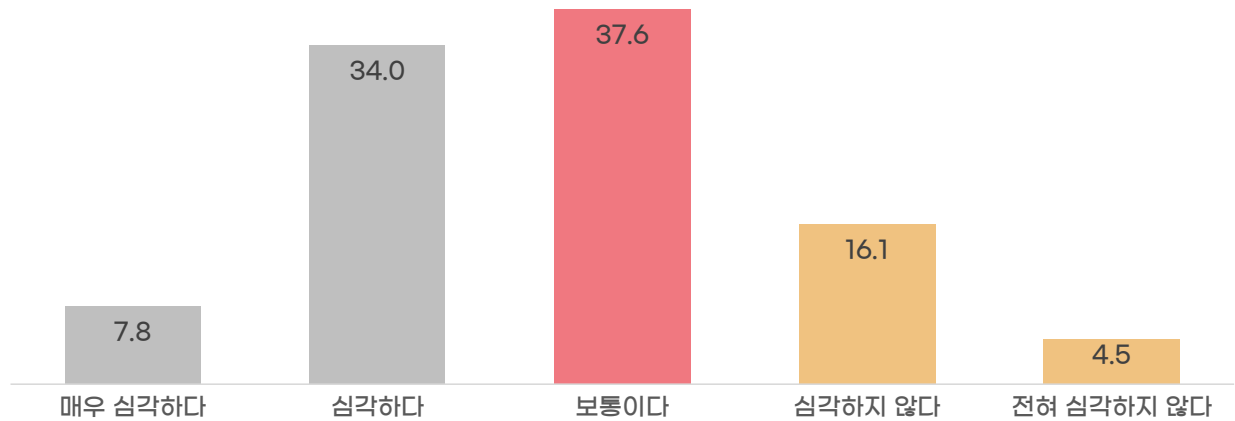




- 신도심(서구, 유성구)·구도심(동구, 중구, 대덕구) 불균형의 경우 평균 56.2점으로 심각하게 인식하는 것으로 나타남.

### 신구도심 불균형

[ n=1,008 단위:% ]



- 산업단지 조성 시 지역경제 활성화에 대한 기여를 보면 일자리 창출(76.7%)에 대한 기여가 가장 큰 것으로 나타났고, 비기여의 이유로는 인구유입 미비(47.1%)로 나타남.

구 분	지역경제 활성화 기여	지역경제 활성화 비기여
1+2순위	1. 일자리 창출 2. 지역상권 활성화 3. 인프라 확대	1. 인구 유입 미비 2. 인프라 확대 미비 3. 지역상권 활성화 미비

- 기업인 조사 결과, 대전시 외 다른 지역 이전계획 희망지역은 경기, 서울, 세종, 충북 등의 순으로 나타남.
- 기업 정착 시 필요한 지원과 기업유치를 위한 활성화 정책으로는 금융지원(세제 및 보조금 지원, 정책자금 지원, 입주기업에 대한 금융지원 등)의 의견이 다수 나타났고, 인력양성 프로그램 제공 및 행정절차 간소화의 의견도 나타남.
- 대전시 소재 기업 중 이전계획 희망지역 선호도가 높게 나타난 경기, 서울, 세종과 대전의 기업유치를 위한 조례를 분석하였음.

## 대전시 조례에 따른 기업지원

구 분	지원요건	지원내용	한도
지원대상	제조업, 문화산업, 지식서비스산업, 정보통신업, 기타기업		
본사이전 보조금	대전으로 본사이전, 상시고용인원 20명 초과시	초과 1인당 100만원 이내	3억 원 이내
임지 보조금	임지·설비 투자금액이 각각 10억 원 초과 투자 ※ 문화산업, 지식서비스 산업은 5억 원 초과 투자	부지매입비용의 30%이내 설비보조금을 초과 못함	
설비투자 보조금		설비투자금액의 14%이내	
임차 보조금	연구소를 이전하거나 문화산업, 지식서비스산업 영위 기업이 본사, 공장 등 이전 위해 건물을 임차하는 경우	임차료의 50%이내 ※ 연구소기업 80% 이내	5년 이내 3억 원 이내
고용 보조금	정산신청일까지 대전주민 10명을 초과하여 신규 채용하는 경우	초과 1인당 월 100만원이하	5억 원 이내
기타기업 보조금	제조업, 문화산업, 지식서비스산업 정보통신업에 해당하지 않는 기업	임지보조금 지원 비율의 50% 이내	5억 원 이내
대규모 투자기업 특별지원	지역경제에 미치는 영향이 큰 투자금액 1,000억 원 이상 또는 상시고용인원 500명 이상	기업유치심의위원회 심의 결정	예산범위 내

## 대전시 외국인 투자 인센티브

구 분		단지형 외국인 투자지역	개별형 외국인 투자지역	서비스형 외국인 투자지역
임대료 감면		임대료: 임차부지가액의 1%	입주 임대료 100% 감면	기준임대료의 50%이내
조세 감면	취득세 재산세	15년간 100% 감면(외국인투자 비율에 따라 비율 상이)		
	관세	자본재 투자신고일로부터 5년간 100%		
	법인세	연구개발특구 내 입주한 첨단기술기업, 연구소기업 법인세 3년간 100% 감면, 이후 2년간 50% 감면		
대전 지원	시설보조금	조건 : 외투기업이 공장·연구시설을 신·증설할 경우 예산범위 내 지원 내용 : 신·증설 시설비 20억 초과액에 대하여 5% 범위 내 지원 가능 (기업당 5억원 한도)		
	고용보조금	조건 : 외투기업 등록 후 5년간 市 거주 시민 20명 초과 신규고용 시 내용 : 초과 1인당 월 50만원 이내 지원 가능 (6개월 범위 내, 기업당 2억원 한도)		
	교육훈련 보조금	조건 : 외투기업 등록 후 5년간 市 거주 시민 20명 초과 신규고용 시 내용 : 초과 1인당 월 50만원 이내 지원 가능 (6개월 범위 내, 기업당 2억원 한도)		

### 경기도 : 기업유치 지원 제도

구분	감면요건			감면기간
외국인 투자기업 조세감면	A. 신성장동력산업기술(공장시설 등을 설치하는 외국인 투자기업) 200만불 이상 B. 개별형 외국인투자지역(FIZ) 기업 (공장시설 등을 새로 설치하는 경우)			총 7년 (5년: 100%, 2년: 50%)
	구분	외투금액	고용규모	
	① 제조업	3,000만 불 이상		
	② (수상)관광호텔업, 한국전통호텔업, 전문.종합휴양업, 종합유원시설업, 국제회의시설, 청소년수련시설	2,000만 불 이상		
	③ 물류(유통)시설	1,000만 불 이상		
	④ 사회기반시설	1,000만 불 이상		
	⑤ R&D업	200만 불 이상	석사 10인 이상	
	⑥ 2인 이상의 외국인 투자기업		3,000만 불 이상	
	C. 단지형 외투자지역 및 (장인·2, 당동, 오성단지) 자유무역지역 내 입주기업	제조업	1,000만 불 이상	총 5년 (3년: 100%, 2년: 50%)
		물류(유통) 산업	500만 불 이상	

### 서울시 : 기업유치 지원 제도

구분	지원대상	지원요건	지원내용
입주공간 지원	첨단산업단지 (IT, 디자인 등 디지털 업종)		보증금 및 임대료 지원
	산학협력연구센터 (IT, 디자인 등 디지털 업종, 서울 소재 대학연구소)		
현금지원	서울시 8대 신성장동력 산업 분야 외국인투자	투자날로부터 5년 내 외국인투자비율 30%이상	내국인 초과인원에 대해 100만원 이하 지급 고용 및 교육훈련에 따른 기업 당 최대 2억 지원
조세감면	국내 개발수준이 낮은 고도기술수반사업	공장 또는 사업장 신설 미화 2백만달러 이상 투자	취득세 재산세 감면 사업개시일로부터 10년간 100%, 5년간 50%감면 관세, 개별소비세, 부가가치세 면제

## 세종특별자치시 : 기업유치 지원 제도

구분	지원대상	지원내용			
지방투자촉진 보조금 지원	수도권 이전기업, 지방 신·증설 기업	유형	대기업	중견기업	중소기업
		입지	-	토지매입가액의 10%이내	토지매입가액의 30%이내
		설비	설비투자액의 5%이내	설비투자액의 7%이내	설비투자액의 9%이내
세제감면	국세	법인세	5년간 100%, 3년간 50% 감면 (수도권 과밀억제 권역 → 수도권 과밀억제 권역 외)  수도권 기업, 대도시권기업 양동차익에 대한 법인세 과세특례 (5년거치 5년 균등분할 납입)		
		취득세	면제 (수도권 과밀억제 권역 대도시 → 대도시 외)		
	지방세	재산세	5년간 100%, 3년간 50% 감면 (수도권 과밀억제 권역, 대도시 → 대도시 외)		
지역특성화 업종 보조금 지원	지역특성화 업종	유형	대기업	중견기업	중소기업
		설비	설비투자액의 8%이내	설비투자액의 12%이내	설비투자액의 19%이내
주택특별공급 제도	수도권 이전 입주기업 제조업, 정보통신산업, 지식산업서비스 종사자	세종시에 건설하는 주택 중 국민주택과 85제곱미터 이하의 민영주택 (기업, 국가·공공기관, 비영리법인, 협회단체 지원)			

- 기업 지원 사례를 통해 대전시가 활용할 수 있는 사례로는 개발 수준이 낮은 분야 및 대전시 4대 주력산업(나노반도체, 항공우주, 바이오헬스, 방위산업) 영위기업에 대한 조세 감면 및 입주공간 지원, 이전 기업에 대한 주택 공급 등의 정책을 통해 기업유치가 활성화 되고 일류 경제도시로 성장할 수 있다고 판단됨.
- 또한, 대전시 4대 주력산업 분야 특성화 고교, 특성화 대학운영으로 특화 인력을 양성하고, 기회발전특구 지정을 통해 기업유치의 밑거름이 될 것이라 기대됨.
- 행정절차 간소화 및 사업 관련 이슈에 대전시는 적극적으로 대응하고 있음.

구 분	관련 이슈	대전시 대응
바이오 헬스 <sup>2)</sup>	대전시는 바이오산업관련 인적, 물적 인프라가 풍부함에도 바이오 산업 간 네트워크가 부족함	인체유래물은행 공동위원회 구성을 통한 신속한 심의부터 분양까지 원스톱 체계 구축
나노반도체 <sup>3)</sup>	신규 국가산단 조기조성, 지역 현안 산업개발제한구역 해제 대덕특구 토지이용 효율화	개발부터 실증, 상용화까지 한곳에서 이뤄지는 완결형 첨단산업생태계 구축을 위한 파격적 규제 완화 검토

2) <https://www.djbm.or.kr/gallery.es?mid=a10401000000&bid=0001>

3) <https://news.mt.co.kr/mtview.php?no=2023041315495844469>



### III. 세부조사결과

#### 지 역 불 균 형

거주 자치구 환경 만족도 및 개선 필요도  
거주 자치구 환경 IPA 분석  
신 · 구 도 심 불 균 형

#### 산업단지 조성 및 기업유치 활성화

산업단지 조성 시 지역경제 활성화 기여  
지역경제 활성화 기여/비기여 이유  
산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원

#### 탈 대 전 현 상

대전시 외 다른 지역 이전 계획  
지역 정착 시 필요한 지원  
기업유치 활성화 정책  
대전시의 기업 운영 매력



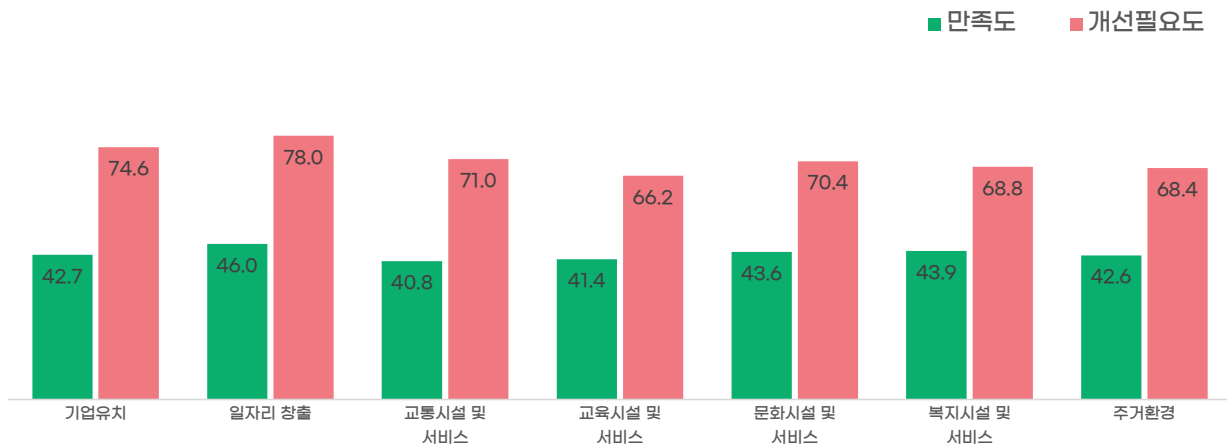
## 1 거주 자치구 환경 만족도 및 개선 필요도

○ 거주 자치구 환경 만족도 및 개선필요도는 아래와 같음.

거주 자치구 환경 만족도의 경우 ‘일자리 창출’ 46.0점, ‘복지시설 및 서비스’ 43.9점, ‘문화시설 및 서비스’ 43.6점 순으로 만족하였고, 개선 필요도의 경우 ‘일자리 창출’ 78.0점, ‘기업유치’ 74.6점, ‘교통시설 및 서비스’ 71.0점 순으로 개선이 필요하다고 나타남.

### 거주 자치구 환경 만족도 개선필요도

[ n=1,008 단위:점 ]



문1) 현재 귀하께서 거주하고 계신 자치구 환경에 대한 만족도를 선택해 주십시오,

○ 기업유치의 경우,

‘보통’ 이 42.6%로 가장 높고, 성별은 여성이 45.1%, 연령의 경우 50대가 45.8%, 거주지는 동구가 46.5%로 높게 나타났고, 기업유치 만족도는 동구에 거주하는 30대 남성의 만족도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 일자리 창출의 경우,

‘보통’ 이 39.7%로 가장 높고, 성별은 남성이 39.9%, 연령의 경우 40대가 40.9%, 거주지는 유성구가 44.0%로 높게 나타났고, 일자리 창출 만족도는 동구에 거주하는 60대 여성의 만족도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 교통시설 및 서비스의 경우,

‘보통’ 이 34.3%로 가장 높고, 성별은 여성이 36.7%, 연령의 경우 50대가 39.9%, 거주지는 동구가 36.9%로 높게 나타났고, 교통시설 및 서비스 만족도는 대덕구에 거주하는 60대 남성의 만족도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 교육시설 및 서비스의 경우,

‘보통’ 이 40.4%로 가장 높고, 성별은 여성이 42.8%, 연령의 경우 30대가 48.1%, 거주지는 유성구가 44.0%로 높게 나타났고, 교육시설 및 서비스 만족도는 유성구에 거주하는 50대 남성의 만족도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 문화시설 및 서비스의 경우,

‘보통’ 이 36.1%로 가장 높고, 성별은 여성이 36.3%, 연령의 경우 50대가 41.4%, 거주지는 서구가 37.9%로 높게 나타났고, 문화시설 및 서비스 만족도는 대덕구에 거주하는 60대 남성의 만족도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 복지시설 및 서비스의 경우,

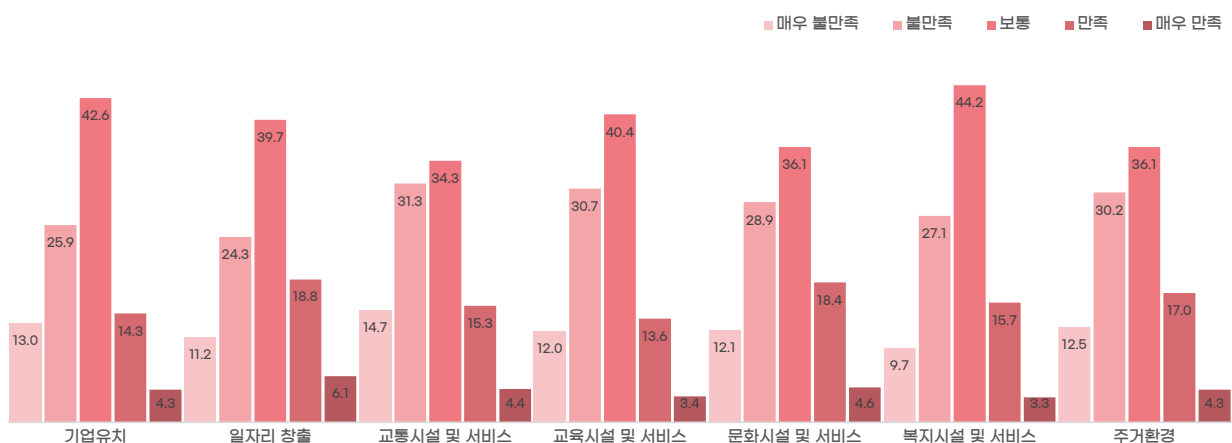
‘보통’ 이 44.2%로 가장 높고, 성별은 남성이 44.8%, 연령의 경우 30대가 50.0%, 거주지는 대덕구가 47.6%로 높게 나타났고, 복지시설 및 서비스 만족도는 서구에 거주하는 30대 남성의 만족도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 주거환경의 경우,

‘보통’ 이 36.1%로 가장 높고, 성별은 남성이 36.9%, 연령의 경우 50대가 39.4%, 거주지는 대덕구가 38.7%로 높게 나타났고, 주거환경 만족도는 대덕구에 거주하는 40,50대 남성의 만족도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

## 거주 자치구 환경 만족도

[ n=1,008 단위:% ]





구 분		사례수 (명)	전체 (%)	만족도(%)												평균 (점)
				성별		연령					거주지					
전 체		1,008	100.0	남성	여성	20대	30대	40대	50대	60대	동구	중구	서구	유성구	대덕구	
기업 유치	매우 불만족	131	13.0	13.1	12.9	19.0	10.8	8.6	10.8	15.0	16.6	18.5	8.7	11.1	16.1	42.7
	불만족	261	25.9	28.4	23.4	29.2	24.1	25.3	23.2	27.3	17.2	28.4	30.1	24.3	25.8	
	보통	429	42.6	39.9	45.1	39.9	41.1	45.7	45.8	40.6	46.5	37.7	43.5	44.0	38.7	
	만족	144	14.3	13.3	15.2	8.3	19.0	16.1	16.3	12.6	13.4	12.3	13.4	16.9	15.3	
	매우 만족	43	4.3	5.2	3.3	3.6	5.1	4.3	3.9	4.4	6.4	3.1	4.3	3.7	4.0	
일자리 창출	매우 불만족	113	11.2	11.5	10.9	16.7	9.5	7.0	10.3	12.3	11.5	17.9	8.1	8.2	16.1	46.0
	불만족	245	24.3	26.2	22.5	28.0	23.4	24.7	22.2	23.9	21.0	24.1	28.6	21.0	24.2	
	보통	400	39.7	39.9	39.5	39.9	39.2	40.9	38.9	39.6	38.9	36.4	40.1	44.0	35.5	
	만족	189	18.8	16.5	20.9	11.3	20.9	22.6	23.6	16.0	17.8	17.3	17.4	21.8	19.4	
	매우 만족	61	6.1	5.8	6.3	4.2	7.0	4.8	4.9	8.2	10.8	4.3	5.9	4.9	4.8	
교통 시설 및 서비스	매우 불만족	148	14.7	14.1	15.2	23.2	12.0	10.2	9.4	17.7	12.1	17.3	13.0	15.2	17.7	40.8
	불만족	316	31.3	33.1	29.7	29.8	33.5	32.8	32.0	29.7	29.3	30.2	36.3	30.9	23.4	
	보통	346	34.3	31.9	36.7	32.1	36.7	32.8	39.9	31.4	36.9	33.3	34.2	33.7	33.9	
	만족	154	15.3	15.1	15.4	10.1	15.2	19.4	16.3	15.0	19.1	14.8	12.4	15.2	18.5	
	매우 만족	44	4.4	5.8	2.9	4.8	2.5	4.8	2.5	6.1	2.5	4.3	4.0	4.9	6.5	
교육 시설 및 서비스	매우 불만족	121	12.0	11.5	12.5	19.6	9.5	8.1	8.4	14.0	9.6	16.7	10.6	11.9	12.9	41.4
	불만족	309	30.7	30.4	30.9	34.5	25.9	28.0	28.1	34.5	29.9	30.9	35.4	25.1	29.8	
	보통	407	40.4	37.9	42.8	36.3	48.1	40.3	41.9	37.5	43.3	36.4	38.5	44.0	39.5	
	만족	137	13.6	14.9	12.3	6.5	13.9	19.9	17.7	10.6	13.4	14.2	12.1	14.4	15.3	
	매우 만족	34	3.4	5.2	1.6	3.0	2.5	3.8	3.9	3.4	3.8	1.9	3.4	4.5	2.4	
문화 시설 및 서비스	매우 불만족	122	12.1	12.3	11.9	19.0	12.0	8.1	8.4	13.3	15.3	15.4	9.3	11.1	12.9	43.6
	불만족	291	28.9	27.2	30.5	33.3	25.9	26.3	26.1	31.4	24.8	27.2	32.6	29.6	25.0	
	보통	364	36.1	35.9	36.3	32.7	36.1	35.5	41.4	34.8	35.7	35.2	37.9	34.6	36.3	
	만족	185	18.4	19.6	17.2	10.7	20.9	27.4	19.2	15.0	19.1	19.8	15.5	20.2	19.4	
	매우 만족	46	4.6	5.0	4.1	4.2	5.1	2.7	4.9	5.5	5.1	2.5	4.7	4.5	6.5	
복지 시설 및 서비스	매우 불만족	98	9.7	10.1	9.4	21.4	6.3	4.8	7.4	9.6	13.4	16.0	8.1	6.6	7.3	43.9
	불만족	273	27.1	24.4	29.7	26.2	23.4	25.8	30.0	28.3	24.8	25.9	29.5	25.1	29.0	
	보통	446	44.2	44.8	43.8	41.1	50.0	45.2	39.4	45.7	38.9	40.1	46.0	46.5	47.6	
	만족	158	15.7	16.5	14.8	8.9	15.8	22.6	19.2	12.6	19.7	16.0	12.4	18.5	12.9	
	매우 만족	33	3.3	4.2	2.3	2.4	4.4	1.6	3.9	3.8	3.2	1.9	4.0	3.3	3.2	
주거 환경	매우 불만족	126	12.5	13.3	11.7	23.2	10.1	7.5	9.9	12.6	12.1	18.5	10.2	10.7	14.5	42.6
	불만족	304	30.2	28.0	32.2	29.8	25.9	27.4	27.1	36.5	27.4	33.3	32.0	30.0	25.0	
	보통	364	36.1	36.9	35.4	33.9	38.6	37.1	39.4	33.1	38.2	29.6	36.6	37.0	38.7	
	만족	171	17.0	17.3	16.6	10.7	20.9	22.0	17.7	14.7	18.5	17.3	17.4	16.0	15.3	
	매우 만족	43	4.3	4.4	4.1	2.4	4.4	5.9	5.9	3.1	3.8	1.2	3.7	6.2	6.5	

문1) 현재 귀하께서 거주하고 계신 자치구 환경에 대한 개선 필요도를 선택해 주십시오,

○ 기업유치의 경우,

‘필요’가 42.8%로 가장 높고, 성별은 여성이 43.8%, 연령의 경우 40대가 45.7%, 거주지는 중구가 48.8%로 높게 나타났고, 기업유치 개선 필요도는 대덕구에 거주하는 20대 남성의 개선 필요도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 일자리 창출의 경우,

‘매우 필요’가 39.7%로 가장 높고, 성별은 여성이 41.2%, 연령의 경우 30대가 44.3%, 거주지는 유성구가 42.8%로 높게 나타났고, 일자리 창출 개선 필요도는 유성구에 거주하는 30대 여성의 개선 필요도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 교통시설 및 서비스의 경우,

‘필요’가 37.7%로 가장 높고, 성별은 남성이 38.1%, 연령의 경우 50대가 42.4%, 거주지는 동구가 40.1%로 높게 나타났고, 교통시설 및 서비스 개선 필요도는 대덕구에 거주하는 20대 여성의 개선 필요도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 교육시설 및 서비스의 경우,

‘필요’가 38.8%로 가장 높고, 성별은 여성이 39.5%, 연령의 경우 50대가 44.3%, 거주지는 대덕구가 40.1%로 높게 나타났고, 교육시설 및 서비스 개선 필요도는 대덕구에 거주하는 20대 여성의 개선 필요도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 문화시설 및 서비스의 경우,

‘필요’가 40.7%로 가장 높고, 성별은 여성이 41.2%, 연령의 경우 60대가 43.7%, 거주지는 서구가 47.8%로 높게 나타났고, 문화시설 및 서비스 개선 필요도는 동구에 거주하는 20대 여성의 개선 필요도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 복지시설 및 서비스의 경우,

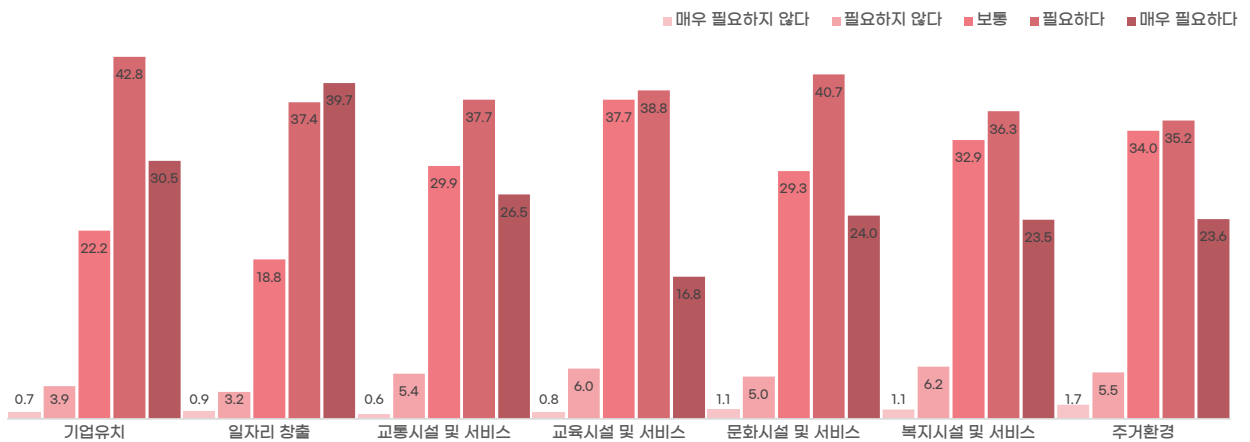
‘필요’가 36.3%로 가장 높고, 성별은 여성이 38.3%, 연령의 경우 40대가 40.9%, 거주지는 동구가 40.1%로 높게 나타났고, 복지시설 및 서비스 개선 필요도는 대덕구에 거주하는 20대 남성의 개선 필요도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

○ 주거환경의 경우,

‘필요’가 35.2%로 가장 높고, 성별은 남성이 37.1%, 연령의 경우 60대가 39.9%, 거주지는 동구가 40.1%로 높게 나타났고, 주거환경 개선 필요도는 대덕구에 거주하는 20대 여성의 개선 필요도가 가장 높게 나타날 것으로 판단됨.

### 거주 자치구 개선 필요도

[ n=1,008 단위:% ]

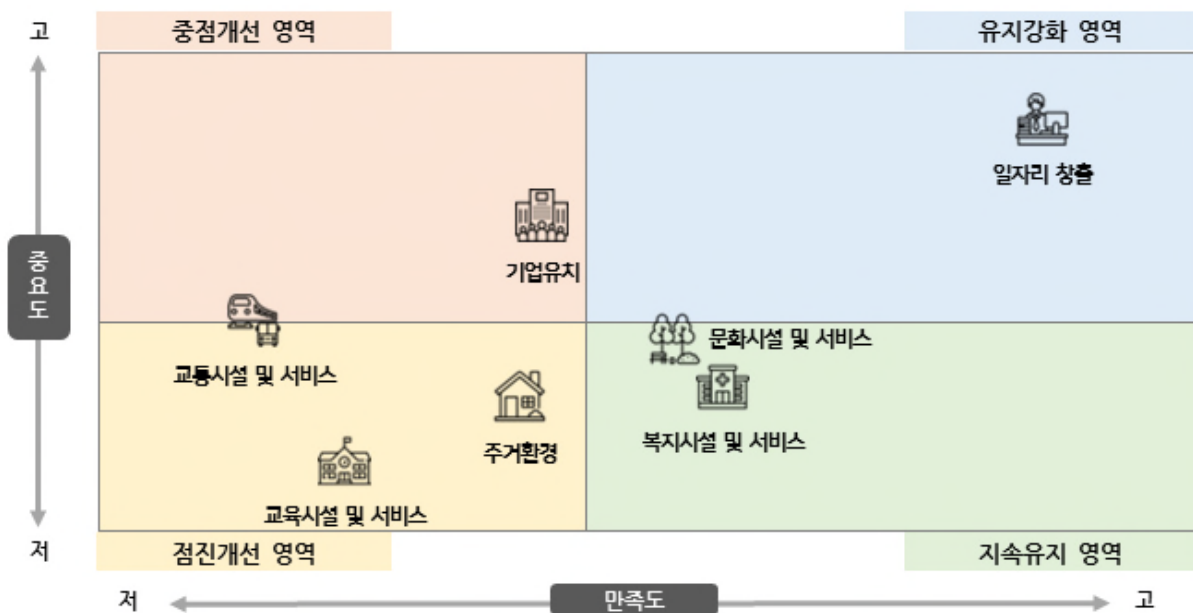


구 분		사례수 (명)	전체 (%)	개선 필요도(%)												평균 (점)
				성별		연령					거주지					
전 체		1,008	100.0	남성	여성	20대	30대	40대	50대	60대	동구	중구	서구	유성구	대덕구	
기업 유치	매우 필요하지 않음	7	0.7	0.8	0.6	0.6	0.0	0.5	0.5	1.4	0.6	1.2	0.6	0.8	0.0	74.6
	필요하지 않음	39	3.9	3.2	4.5	4.8	4.4	4.3	1.5	4.4	2.5	3.1	3.4	4.9	5.6	
	보통	224	22.2	20.4	24.0	23.2	27.2	20.4	23.2	19.5	25.5	19.1	21.1	21.4	26.6	
	필요	431	42.8	41.7	43.8	39.3	39.2	45.7	42.9	44.7	41.4	48.8	43.8	41.6	36.3	
	매우 필요	307	30.5	33.9	27.1	32.1	29.1	29.0	32.0	30.0	29.9	27.8	31.1	31.3	31.5	
일자리 창출	매우 필요하지 않음	9	0.9	1.4	0.4	0.6	0.6	0.5	0.5	1.7	0.6	2.5	0.6	0.8	0.0	78.0
	필요하지 않음	32	3.2	2.6	3.7	4.2	3.2	4.3	1.5	3.1	4.5	3.1	3.1	0.8	6.5	
	보통	190	18.8	17.1	20.5	19.6	21.5	18.3	16.7	18.8	19.7	15.4	17.4	20.6	22.6	
	필요	377	37.4	40.7	34.2	35.1	30.4	39.2	43.3	37.2	34.4	38.9	40.1	35.0	37.1	
	매우 필요	400	39.7	38.1	41.2	40.5	44.3	37.6	37.9	39.2	40.8	40.1	38.8	42.8	33.9	
교통 시설 및 서비스	매우 필요하지 않음	6	0.6	0.8	0.4	0.6	0.0	0.5	1.0	0.7	1.3	0.0	0.6	0.8	0.0	71.0
	필요하지 않음	54	5.4	5.6	5.1	4.2	10.1	4.3	2.0	6.5	1.3	7.4	7.1	4.1	5.6	
	보통	301	29.9	30.6	29.1	31.0	29.1	31.7	34.0	25.6	31.2	29.6	29.8	28.8	30.6	
	필요	380	37.7	38.1	37.3	32.7	38.6	32.8	42.4	39.9	40.1	35.2	39.8	37.9	32.3	
	매우 필요	267	26.5	24.8	28.1	31.5	22.2	30.6	20.7	27.3	26.1	27.8	22.7	28.4	31.5	
교육 시설 및 서비스	매우 필요하지 않음	8	0.8	1.0	0.6	0.0	1.3	0.5	1.0	1.0	0.6	0.6	0.9	0.8	0.8	66.2
	필요하지 않음	60	6.0	6.7	5.3	8.9	3.8	5.9	5.9	5.5	5.1	4.3	7.1	7.0	4.0	
	보통	380	37.7	37.7	37.7	36.3	40.5	36.6	35.5	39.2	36.3	37.7	36.6	42.0	33.9	
	필요	391	38.8	38.1	39.5	31.0	40.5	40.3	44.3	37.5	40.1	37.0	39.4	37.4	40.3	
	매우 필요	169	16.8	16.5	17.0	23.8	13.9	16.7	13.3	16.7	17.8	20.4	15.8	12.8	21.0	
문화 시설 및 서비스	매우 필요하지 않음	11	1.1	1.4	0.8	0.6	1.3	1.1	1.0	1.4	1.9	1.2	1.6	0.4	0.0	70.4
	필요하지 않음	50	5.0	5.6	4.3	7.1	3.8	4.3	4.4	5.1	3.2	7.4	6.2	2.9	4.8	
	보통	295	29.3	29.4	29.1	24.4	34.8	30.1	29.6	28.3	28.0	29.0	26.1	35.4	27.4	
	필요	410	40.7	40.1	41.2	37.5	36.7	40.3	42.4	43.7	36.9	35.8	47.8	38.3	37.9	
	매우 필요	242	24.0	23.4	24.6	30.4	23.4	24.2	22.7	21.5	29.9	26.5	18.3	23.0	29.8	
복지 시설 및 서비스	매우 필요하지 않음	11	1.1	1.2	1.0	0.6	0.0	0.0	1.5	2.4	1.3	2.5	0.9	0.4	0.8	68.8
	필요하지 않음	62	6.2	6.5	5.9	6.5	5.1	8.1	3.4	7.2	6.4	7.4	5.3	6.2	6.5	
	보통	332	32.9	34.5	31.4	29.8	38.6	30.6	33.0	33.1	28.0	26.5	36.0	37.0	31.5	
	필요	366	36.3	34.3	38.3	29.2	34.8	40.9	38.9	36.5	40.1	36.4	37.0	35.0	32.3	
	매우 필요	237	23.5	23.6	23.4	33.9	21.5	20.4	23.2	20.8	24.2	27.2	20.8	21.4	29.0	
주거 환경	매우 필요하지 않음	17	1.7	1.6	1.8	0.6	0.6	1.6	3.0	2.0	1.3	3.7	1.2	2.1	0.0	68.4
	필요하지 않음	55	5.5	5.0	5.9	6.0	6.3	6.5	3.4	5.5	2.5	6.2	6.8	6.6	2.4	
	보통	343	34.0	36.1	32.0	32.1	38.6	39.8	36.0	27.6	31.8	27.8	36.3	37.9	31.5	
	필요	355	35.2	37.1	33.4	30.4	31.6	32.8	37.4	39.9	40.1	38.9	31.7	34.2	35.5	
	매우 필요	238	23.6	20.2	27.0	31.0	22.8	19.4	20.2	24.9	24.2	23.5	23.9	19.3	30.6	

## 2 거주 자치구 환경 IPA 분석

- 거주 자치구 환경 만족도 및 개선필요도 IPA 분석 결과,  
거주 자치구 환경(전체)의 중점개선 사항으로는 기업유치 영역으로 나타남.  
기업유치 분야에 대해서 개선 최우선 순위로 고려되어야 하며, 자원과 노력을 집중해야 함.

거주 자치구 환경 IPA (전체)



영역	내용	만족도(X)	중요도(Y)
중점개선	기업유치	42.7	74.6
점진개선	교통시설 및 서비스	40.8	71.0
	교육시설 및 서비스	41.4	66.2
	주거환경	42.6	68.4
유지강화	일자리 창출	46.0	78.0
지속유지	문화시설 및 서비스	43.6	70.4
	복지시설 및 서비스	43.9	68.8

○ 거주 자치 구별 환경 만족도 및 개선필요도 IPA 분석을 실시함

동구의 중점개선 영역은 기업유치, 교통시설 및 서비스, 문화시설 및 서비스로 나타남. 중구의 중점개선 영역은 기업유치로 나타남. 서구의 점진개선 영역은 교통시설 및 서비스, 교육시설 및 서비스로 나타남. 유성구의 중점개선 영역은 기업유치, 교통시설 및 서비스로 나타남. 대덕구의 중점개선 영역은 기업유치로 나타남.

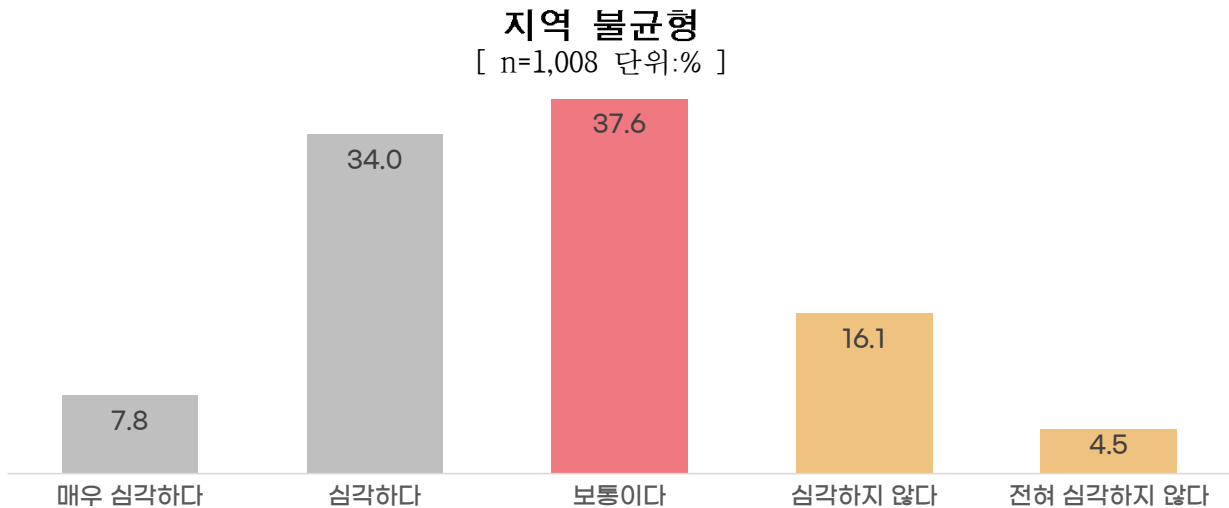
거주 자치구 환경 IPA (자치구별)

자치구	기업유치	일자리 창출	교통시설 및 서비스	교육시설 및 서비스	문화시설 및 서비스	복지시설 및 서비스	주거환경
동 구	중점개선	유지강화	중점개선	점진개선	중점개선	점진개선	점진개선
중 구	중점개선	유지강화	지속유지	점진개선	지속유지	지속유지	점진개선
서 구	유지강화	유지강화	점진개선	점진개선	지속유지	지속유지	지속유지
유성구	중점개선	유지강화	중점개선	점진개선	점진개선	지속유지	점진개선
대덕구	중점개선	유지강화	지속유지	점진개선	유지강화	지속유지	유지강화

### 3 신·구도심 불균형

○ 신도심과 구도심 불균형 심각은

‘보통이다’ 37.6%, ‘심각하다’ 34.0%, ‘심각하지 않다’ 16.1% 순으로 나타났으며, ‘보통이다’가 높은 응답률을 보임.



문2) 귀하께서는 현재 대전시의 신도심(서구, 유성구)·구도심(동구, 중구, 대덕구) 불균형이 심각하다고 생각하십니까?

①	매우 심각하다	7.8%
②	심각하다	34.0%
③	보통이다	37.6%
④	심각하지 않다	16.1%
⑤	전혀 심각하지 않다	4.5%

○ 성별로 보면,

남성 34.1%, 여성 41.0%가 ‘보통이다’라고 답해 6.9%p의 차이를 보였으며, ‘매우 심각하다’ 응답자의 경우 여성이 8.2%로 남성(7.5%)보다 약 1.1배 가량 높음.

○ 연령별로 보면,

‘보통’의 응답은 20대가 42.9%로 가장 높았고, 40대가 31.7%로 가장 낮음. 40대, 60대 이상은 ‘매우 심각하다’ 응답이 10.2%로 20대 이상(2.4%)의 약 4.2배에 달하는 등 다른 연령에 비해 상대적으로 높음.

○ 지역으로 보면,

‘보통’의 응답은 대덕구가 48.4%로 가장 높았고, 동구가 29.9%로 가장 낮음.

‘매우 심각하다’ 응답이 동구는 15.3%로 유성구(2.9%)의 약 5.3배에 달하는 등 다른 지역에 비해 상대적으로 높음.

구 분		사례수 (명)	신·구도심 지역 불균형(%)				
			매우 심각하다	심각 하다	보통 이다	심각하지 않다	매우 심각하지 않다
전 체		1,008	7.8	34.0	37.6	16.1	4.5
성별	남성	496	7.5	31.5	34.1	20.8	6.3
	여성	512	8.2	36.5	41.0	11.5	2.7
연령	20대	168	2.4	30.4	42.9	17.3	7.1
	30대	158	8.9	29.7	39.2	15.8	6.3
	40대	186	10.2	37.1	31.7	18.3	2.7
	50대	203	5.9	36.9	34.5	18.7	3.9
	60대 이상	293	10.2	34.5	39.6	12.3	3.4
지역	동 구	157	15.3	41.4	29.9	7.6	5.7
	중 구	162	10.5	29.0	37.0	16.7	6.8
	서 구	322	5.9	31.7	38.5	19.3	4.7
	유성구	243	2.9	36.6	36.2	21.4	2.9
	대덕구	124	9.7	32.3	48.4	7.3	2.4



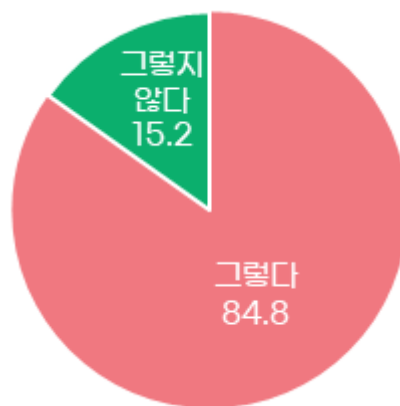
## 4 산업단지 조성 시 지역경제 활성화 기여

### 4-1 지역경제 활성화 기여

○ 지역경제 활성화 기여는

‘그렇다’ 84.8%, ‘그렇지 않다’ 15.2%로 나타났으며, 산업단지 조성 시 대다수의 시민은 산업단지가 지역경제 활성화에 기여할 것이라고 생각함.

지역경제 활성화 기여  
[ n=1,008 단위:% ]



문3) 대전시에 산업단지가 조성될 경우 지역경제 활성화에 기여할 것이라고 생각하십니까?

①	그렇다	84.8%
②	그렇지 않다	15.2%

○ 성별로 보면,

남성 82.9%, 여성 86.7%가 ‘그렇다’ 고 답했고, 여성이 남성 보다 약 3.8%p 높음

○ 연령별로 보면,

‘그렇다’ 의 응답은 30대가 88.0%로 가장 높았고, 60대 이상이 83.3%로 가장 낮음.

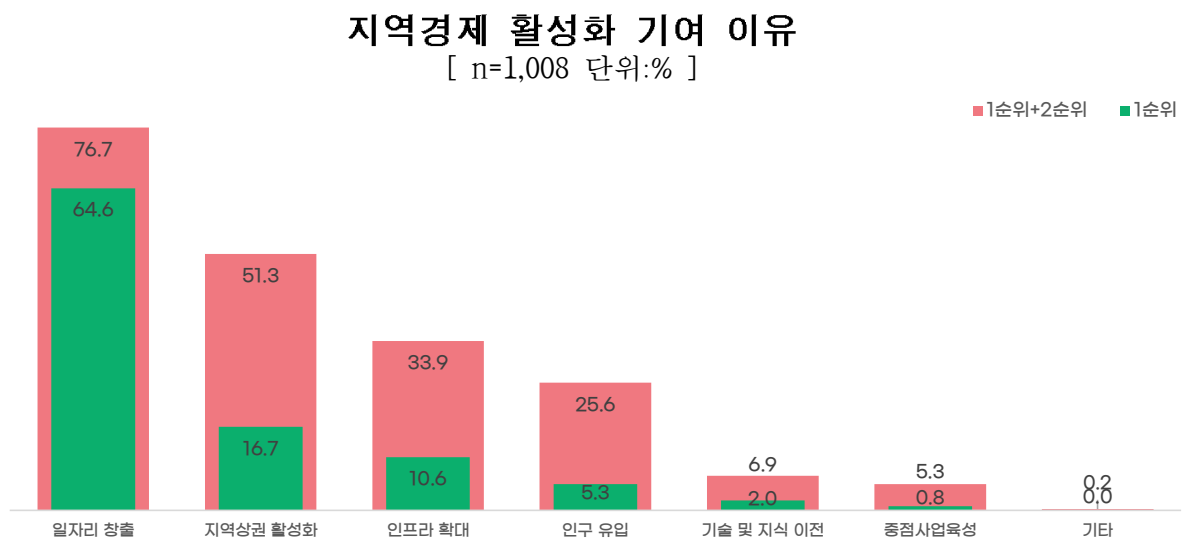
○ 지역으로 보면,

‘그렇다’ 의 응답은 유성구가 92.2%로 가장 높았고, 동구가 74.5%로 가장 낮음.

구 분		사례수 (명)	산업단지 조성 시 지역경제 활성화 기여(%)	
			그렇다	그렇지 않다
전 체		1,008	84.8	15.2
성별	남성	496	82.9	17.1
	여성	512	86.7	13.3
연령	20대	168	85.7	14.3
	30대	158	88.0	12.0
	40대	186	84.4	15.6
	50대	203	84.2	15.8
	60대 이상	293	83.3	16.7
지역	동 구	157	74.5	25.5
	중 구	162	83.3	16.7
	서 구	322	83.5	16.5
	유성구	243	92.2	7.8
	대덕구	124	88.7	11.3

## 4-2 지역경제 활성화 기여 이유

- 지역경제 활성화 기여 이유로는 ‘일자리 창출’이 64.6%, ‘지역상권 활성화’ 16.7%, ‘인프라 확대’ 10.6%, ‘인구 유입’ 5.3% 등의 순으로 나타났고, ‘일자리 창출’이 월등히 높은 응답률을 보임.



문3-1) 그렇다고 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까? 우선 순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

○ 1순위 응답을 성별로 보면,

남성 69.8%, 여성 59.7%가 ‘일자리 창출’ 라고 답해 약 10%p 차이를 보임.

○ 1순위 응답을 연령대로 보면,

‘일자리 창출’ 응답이 30대가 69.8%로 가장 높았고, 60대 이상이 59.8%로 가장 낮음. 30대는 ‘일자리 창출’ 응답이 69.8%로 60대 이상(59.8%)의 약 1.2배에 달하는 등 다른 연령에 비해 상대적으로 높음.

○ 1순위 응답을 지역으로 보면,

‘일자리 창출’ 응답이 중구가 69.6%로 가장 높았고, 동구가 59.0%로 가장 낮음. 중구는 ‘일자리 창출’ 응답이 69.6%로 동구(59.0%)의 약 1.2배에 달하는 등 다른 지역에 비해 상대적으로 높음.

구 분		사례수 (명)	지역경제 활성화 기여 이유(1순위)(%)						
			일자리 창출	지역 상권 활성화	인프라 확대	인구 유입	기술 및 자식 이전	중점사업 육성	기타
전 체		1,008	64.6	16.7	10.6	5.3	2.0	0.8	0.0
성별	남성	496	69.8	14.1	9.5	5.1	1.2	0.2	0.0
	여성	512	59.7	19.1	11.7	5.4	2.7	1.4	0.0
연령	20대	168	61.8	16.0	18.1	2.1	2.1	0.0	0.0
	30대	158	69.8	14.4	5.8	5.8	2.9	1.4	0.0
	40대	186	68.2	16.6	6.4	4.5	2.5	1.9	0.0
	50대	203	66.1	19.3	8.2	3.5	2.3	0.6	0.0
	60대 이상	293	59.8	16.8	13.5	8.6	0.8	0.4	0.0
지역	동 구	157	59.0	23.9	12.0	4.3	0.0	0.9	0.0
	중 구	162	69.6	14.8	8.1	5.2	1.5	0.7	0.0
	서 구	322	65.4	17.1	9.3	5.6	1.9	0.7	0.0
	유성구	243	64.7	13.8	11.6	5.8	3.1	0.9	0.0
	대덕구	124	61.8	16.4	13.6	4.5	2.7	0.9	0.0

○ 1순위+2순위 응답을 성별로 보면,

남성 79.6%, 여성 74.1%가 ‘일자리 창출’ 라고 답해 큰 차이를 보이지 않음.

○ 1순위+2순위 응답을 연령대로 보면,

‘일자리 창출’ 응답이 40대가 83.4%로 가장 높았고, 60대 이상 71.7%로 가장 낮음. 40대는 ‘일자리 창출’ 응답이 83.4%로 60대 이상(71.7%)의 약 1.2배에 달하는 등 다른 연령에 비해 상대적으로 높음.

○ 1순위+2순위 응답을 지역으로 보면,

‘일자리 창출’ 응답이 중구가 80.7%로 가장 높았고, 동구가 69.2%로 가장 낮음. 중구는 ‘일자리 창출’ 응답이 80.7%로 동구(69.2%)의 약 1.2배에 달하는 등 다른 지역에 비해 상대적으로 높음.

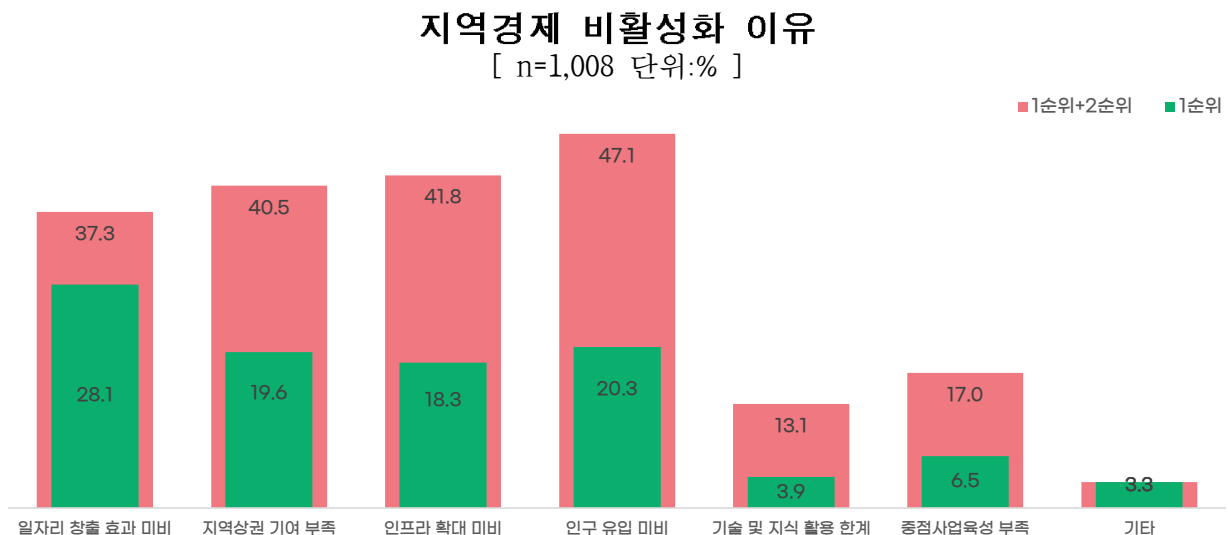
구 분		사례수 (명)	지역경제 활성화 기여 이유(1순위+2순위)(%)						
			일자리 창출	지역 상권 활성화	인프라 확대	인구 유입	기술 및 지식 이전	중점사업 육성	기타
전 체		1,008	76.7	51.3	33.9	25.6	6.9	5.3	0.2
성별	남성	496	79.6	48.4	32.6	29.0	5.8	4.1	0.5
	여성	512	74.1	54.1	35.1	22.5	7.9	6.3	0.0
연령	20대	168	73.6	50.7	38.9	22.9	9.0	4.2	0.7
	30대	158	80.6	49.6	36.0	22.3	6.5	5.0	0.0
	40대	186	83.4	60.5	22.3	21.7	5.1	6.4	0.6
	50대	203	77.2	50.3	32.2	28.1	8.8	3.5	0.0
	60대 이상	293	71.7	47.5	38.5	29.9	5.7	6.6	0.0
지역	동 구	157	69.2	60.7	39.3	19.7	6.0	5.1	0.0
	중 구	162	80.7	50.4	36.3	23.0	5.2	4.4	0.0
	서 구	322	78.8	51.3	29.4	27.1	7.8	5.2	0.4
	유성구	243	77.7	49.6	34.8	26.8	7.1	3.6	0.4
	대덕구	124	72.7	46.4	34.5	29.1	7.3	10.0	0.0

\*기타 의견 : 지역인재 유출 방지(1)

### 4-3 지역경제 활성화 비기여 이유

○ 지역경제 활성화 비기여 이유로는

‘일자리 창출 효과 미비’ 28.1%, ‘인구 유입 미비’ 20.3%, ‘지역상권 기여 부족’ 19.6%, ‘인프라 확대 미비’ 18.3% 등의 순으로 나타남.



문3-2) 그렇지 않다고 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까? 우선 순위대로 2가지를 선택해 주십시오

○ 1순위 응답을 성별로 보면,

남성 28.2%, 여성 27.9%가 ‘일자리 창출 효과 미비’ 라고 답해 큰 차이를 보이지 않음.

○ 1순위 응답을 연령대로 보면,

‘일자리 창출 효과 미비’ 응답이 40대가 34.5%로 가장 높았고, 50대가 18.8%로 가장 낮음. 40대는 ‘일자리 창출 효과 미비’ 응답이 34.5%로 50대(18.8%)의 1.8배에 달하는 등 다른 연령에 비해 상대적으로 높음.

○ 1순위 응답을 지역으로 보면,

‘일자리 창출 효과 미비’ 응답이 동구가 45.0%로 가장 높았고, 중구가 14.8%로 가장 낮음. 동구는 ‘일자리 창출 효과 미비’ 응답이 45.0%로 중구(14.8%)의 3배에 달하는 등 다른 지역에 비해 상대적으로 높음.

구 분		사 례 수 (명)	지역경제 활성화 비기여 이유(1순위)(%)						
			일자리 창출 효과 미비	지역 상권 활성화 기여 부족	인프라 확대 미비	인구 유입 미비	기술 및 지식 활용 한계	중점 사업 육성 부족	기타
전 체		1,008	28.1	19.6	18.3	20.3	3.9	6.5	3.3
성별	남성	496	28.2	18.8	18.8	17.6	2.4	9.4	4.7
	여성	512	27.9	20.6	17.6	23.5	5.9	2.9	1.5
연령	20대	168	29.2	20.8	29.2	16.7	4.2	0.0	0.0
	30대	158	31.6	10.5	15.8	21.1	5.3	5.3	10.5
	40대	186	34.5	17.2	17.2	13.8	6.9	6.9	3.4
	50대	203	18.8	34.4	12.5	21.9	0.0	9.4	3.1
	60대 이상	293	28.6	14.3	18.4	24.5	4.1	8.2	2.0
지역	동 구	157	45.0	25.0	5.0	12.5	2.5	7.5	2.5
	중 구	162	14.8	29.6	22.2	22.2	7.4	3.7	0.0
	서 구	322	18.9	13.2	24.5	26.4	5.7	7.5	3.8
	유성구	243	31.6	10.5	15.8	26.3	0.0	5.3	10.5
	대덕구	124	35.7	21.4	28.6	7.1	0.0	7.1	0.0

\*기타 의견 : 유성구 편중 발전 (1)

○ 1순위+2순위 응답을 성별로 보면,

남성 49.4%, 여성 44.1%가 ‘인구 유입 미비’ 라고 답해 큰 차이를 보이지 않음.

○ 1순위+2순위 응답을 연령대로 보면,

‘인구 유입 미비’ 응답이 20대가 58.3%로 가장 높았고, 40대가 37.9%로 가장 낮음. 20대는 ‘인구 유입 미비’ 응답이 58.3%로 40대(37.9%)의 약 1.5배에 달하는 등 다른 연령에 비해 상대적으로 높음.

○ 1순위+2순위 응답을 지역으로 보면,

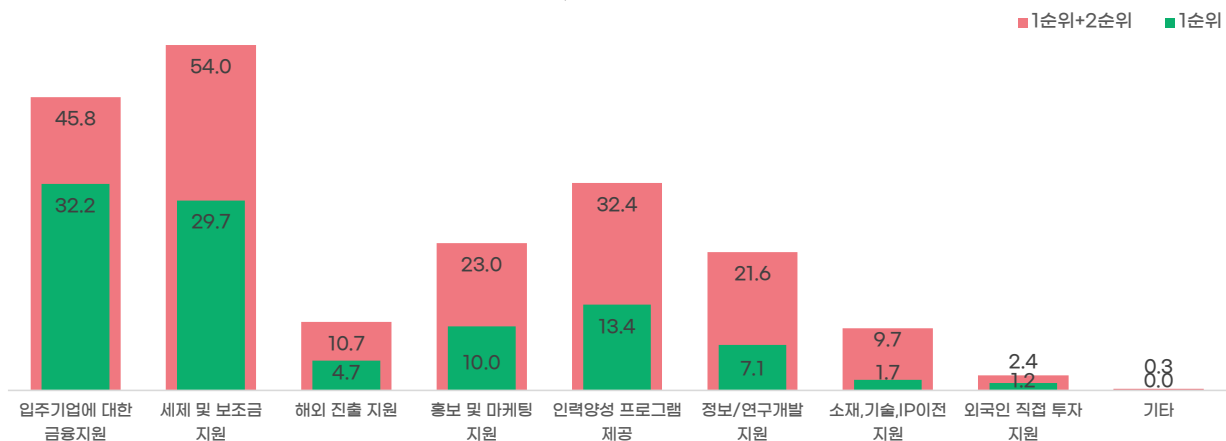
‘인구 유입 미비’ 응답이 서구가 54.7%로 가장 높았고, 동구가 35.0%로 가장 낮음. 서구는 ‘인구 유입 미비’ 응답이 54.7%로 동구(35.0%)의 약 1.7배에 달하는 등 다른 지역에 비해 상대적으로 높음.

구 분		사례수 (명)	지역경제 활성화 비기여 이유(1순위+2순위)(%)						
			일자리 창출 효과 미비	지역 상권 활성화 기여 부족	인프라 확대 미비	인구 유입 미비	기술 및 지식 활용 한계	중점 사업 육성 부족	기타
전 체		1,008	37.3	40.5	41.8	47.1	13.1	17.0	3.3
성별	남성	496	34.1	38.8	44.7	49.4	8.2	20.0	4.7
	여성	512	41.2	42.6	38.2	44.1	19.1	13.2	1.5
연령	20대	168	37.5	37.5	54.2	58.3	8.3	4.2	0.0
	30대	158	31.6	26.3	52.6	47.4	10.5	21.1	10.5
	40대	186	44.8	31.0	48.3	37.9	20.7	13.8	3.4
	50대	203	28.1	53.1	43.8	46.9	6.3	18.8	3.1
	60대 이상	293	40.8	44.9	26.5	46.9	16.3	22.4	2.0
지역	동 구	157	50.0	47.5	37.5	35.0	7.5	20.0	2.5
	중 구	162	29.6	48.1	48.1	51.9	11.1	11.1	0.0
	서 구	322	28.3	35.8	41.5	54.7	18.9	17.0	3.8
	유성구	243	42.1	21.1	36.8	52.6	15.8	21.1	10.5
	대덕구	124	42.9	50.0	50.0	35.7	7.1	14.3	0.0

## 5 산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원

- 산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원으로는  
‘입주기업에 대한 금융지원’ 32.2%, ‘세제 및 보조금 지원’ 29.7%, ‘인력양성 프로그램 제공’ 13.4%, ‘홍보 및 마케팅 지원’ 10.0% 등의 순으로 나타남.

산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원  
[ n=1,008 단위:% ]



문4) 귀하께서는 산업단지 내 기업유치를 위해 가장 필요한 지원이 무엇이라 생각하십니까? 우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

- 1순위 응답을 성별로 보면,  
남성 32.9%, 여성 31.6%가 ‘입주기업에 대한 금융지원’ 이라고 답해 큰 차이를 보이지 않음.
- 1순위 응답을 연령대로 보면,  
‘입주기업에 대한 금융지원’ 응답이 50대가 36.0%로 가장 높았고, 60대 이상이 30.4%로 가장 낮음. 50대는 ‘입주기업에 대한 금융지원’ 응답이 36.0%로 60대 이상(30.4%)의 약 1.2배에 달하는 등 다른 연령에 비해 상대적으로 높음.
- 1순위 응답을 지역으로 보면,  
‘입주기업에 대한 금융지원’ 응답이 동구가 38.2%로 가장 높았고, 서구가 28.9%로 가장 낮음. 동구는 ‘입주기업에 대한 금융지원’ 응답이 38.2%로 서구(28.9%)의 약 1.3배에 달하는 등 다른 지역에 비해 상대적으로 높음.



구 분		사례수 (명)	산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원(1순위)(%)								
			입주 기업에 대한 금융지원	세제 및 보조금 지원	해외 진출 지원	홍보 및 마케팅 지원	인력양성 프로그램 제공	정보/연구 개발지원	소재, 기술, IP이전 지원	외국인 직접 투자 지원	기타
전 체		1,008	32.2	29.7	4.7	10.0	13.4	7.1	1.7	1.2	0.0
성별	남성	496	32.9	31.7	4.8	10.5	10.9	4.6	2.6	2.0	0.0
	여성	512	31.6	27.7	4.5	9.6	15.8	9.6	0.8	0.4	0.0
연령	20대	168	31.5	24.4	7.1	14.3	14.3	6.5	0.6	1.2	0.0
	30대	158	33.5	27.8	3.8	13.9	8.9	9.5	2.5	0.0	0.0
	40대	186	30.6	35.5	4.3	6.5	13.4	8.1	1.6	0.0	0.0
	50대	203	36.0	32.0	1.5	8.9	12.8	4.4	3.0	1.5	0.0
	60대 이상	293	30.4	28.3	6.1	8.5	15.7	7.5	1.0	2.4	0.0
지역	동 구	157	38.2	27.4	3.8	8.3	14.0	5.1	1.9	1.3	0.0
	중 구	162	31.5	25.3	7.4	10.5	13.6	6.8	1.9	3.1	0.0
	서 구	322	28.9	31.7	5.3	9.6	13.4	9.0	1.2	0.9	0.0
	유성구	243	34.6	33.3	4.1	9.5	10.3	6.2	1.6	0.4	0.0
	대덕구	124	29.8	25.8	1.6	13.7	18.5	7.3	2.4	0.8	0.0

○ 1순위+2순위 응답을 성별로 보면,

남성 56.9%, 여성 51.2%가 ‘세제 및 보조금 지원’ 이라고 답해 큰 차이를 보이지 않음.

○ 1순위+2순위 응답을 연령대로 보면,

‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 40대가 61.8%로 가장 높았고, 20대가 46.4%로 가장 낮음. 40대는 ‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 61.8%로 20대(46.4%)의 약 1.3배에 달하는 등 다른 연령에 비해 상대적으로 높음.

○ 1순위+2순위 응답을 지역으로 보면,

‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 유성구가 60.5%로 가장 높았고, 대덕구가 44.4%로 가장 낮음. 유성구는 ‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 60.5%로 대덕구(44.4%)의 약 1.4배에 달하는 등 다른 지역에 비해 상대적으로 높음.

구 분		사례수 (명)	산업단지 내 기업유치를 위한 필요 지원(1순위+2순위)(%)								
			입주 기업에 대한 금융지원	세계 및 보조금 지원	해외 진출 지원	홍보 및 마케팅 지원	인력양성 프로그램 제공	정보/연구 개발지원	소재, 기술, IP이전 지원	외국인 직접 투자 지원	기타
전 체		1,008	45.8	54.0	10.7	23.0	32.4	21.6	9.7	2.4	0.3
성별	남성	496	48.4	56.9	10.5	22.6	29.8	16.5	11.3	3.6	0.4
	여성	512	43.4	51.2	10.9	23.4	35.0	26.6	8.2	1.2	0.2
연령	20대	168	46.4	46.4	14.9	32.1	33.3	19.0	5.4	1.8	0.6
	30대	158	45.6	56.3	10.8	24.7	27.8	22.2	11.4	1.3	0.0
	40대	186	48.9	61.8	8.1	19.4	28.5	18.8	12.9	1.1	0.5
	50대	203	47.3	54.2	7.9	18.2	35.5	23.2	11.8	2.0	0.0
	60대 이상	293	42.7	51.9	11.9	22.5	34.8	23.5	7.8	4.4	0.3
지역	동 구	157	47.8	54.8	10.2	26.1	35.7	15.3	7.6	1.9	0.6
	중 구	162	44.4	49.4	15.4	26.5	27.8	22.2	10.5	3.7	0.0
	서 구	322	43.8	54.7	13.0	20.2	33.2	22.7	10.2	1.9	0.3
	유성구	243	49.4	60.5	7.4	20.2	28.8	24.7	7.0	1.6	0.4
	대덕구	124	43.5	44.4	5.6	27.4	39.5	20.2	15.3	4.0	0.0

\*기타 의견 : 정주여건 마련(1), 외각 산업단지는 청년 기호에 부합 (1)

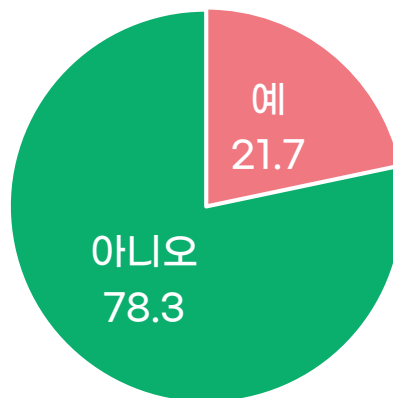
## 6 대전시 외 다른 지역 이전계획

### ○ 대전시 외 다른 지역 이전계획에

‘예’ 21.7%, ‘아니오’ 78.3%로 나타났으며, 대다수의 기업은 대전시 외 다른 지역으로 이전계획이 없는 것으로 나타남.

#### 지역경제 활성화 기여

[ n=106 단위:% ]



문5) 귀하의 기업은 대전시 외 다른 지역으로 이전계획(또는 이전확장)을 하셨습니까?

①	예	21.7%
②	아니오	78.3%

### ○ 대전시 외 다른 지역 이전계획(또는 이전확장) 시/도는 다음과 같음.

구 분		사례수 (명)
시 / 도		23
경기도	성남(2), 수원(1), 안산(1), 의왕(1), 화성(1)	6
서울특별시	강남(3), 송파(2), 강서(1)	6
세종특별자치시 (6)		6
충청	공주(1), 천안(1), 보은(1)	3
전북	전주(1)	1
부산광역시	기장(1)	1

○ 업종별로 보면,

‘예’의 응답은 정보통신업이 40.0%로 가장 높았고, 도소매업이 12.5%로 가장 낮음.

○ 종사자 수로 보면,

‘예’의 응답은 100명~299명이 58.3%로 가장 높았고, 10명 미만이 14.3%로 가장 낮음.

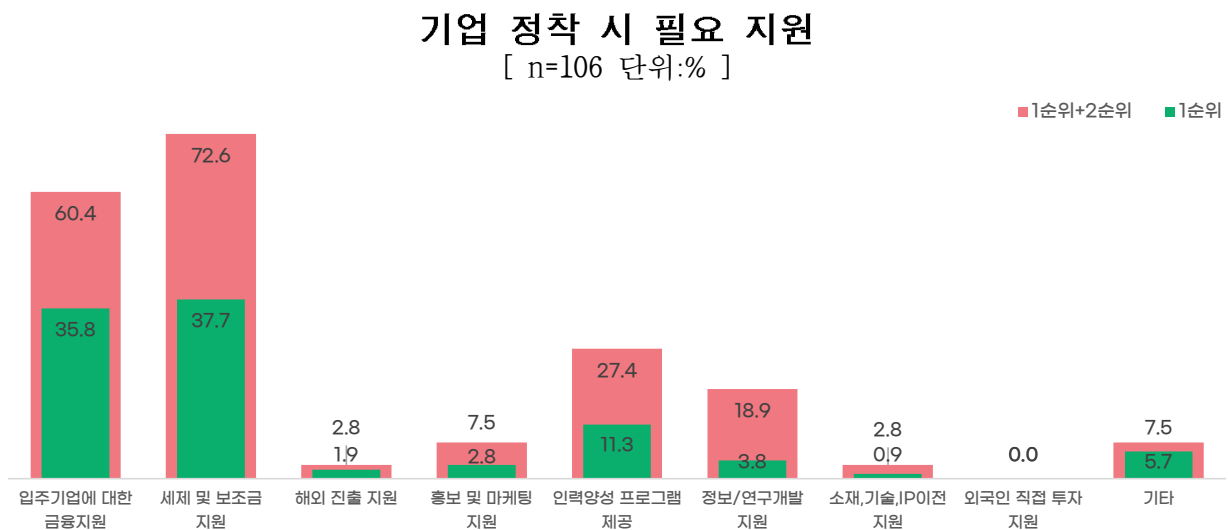
구 분		사례수 (명)	대전시 외 다른 지역 이전계획(%)	
			예	아니오
전 체		106	21.7	78.3
업종	제조업	24	33.3	66.7
	도소매업	8	12.5	87.5
	운수 및 창고업	0	0.0	0.0
	정보 통신업	5	40.0	60.0
	전문,과학 및 기술 서비스업	56	21.4	78.6
	기타	13	0.0	100.0
종사자 수	10명 미만	21	14.3	85.7
	10명~99명	28	21.4	78.6
	100명~299명	12	58.3	41.7
	300명 이상	45	15.6	84.4

\*업종 기타 : 공무원(5), 금융업(4), 부동산업(2), 사무(1), 컨설팅(1)

## 7 지역정착 시 필요한 지원

### ○ 지역정착 시 필요한 지원에

‘세제 및 보조금 지원’ 37.7%, ‘입주기업에 대한 금융지원’ 35.8%, ‘인력양성 프로그램 제공’ 11.3% 등의 순으로 나타남.



문6) 귀하의 기업이 지역정착 시 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

### ○ 1순위 응답을 업종으로 보면,

‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 기타가 53.8%로 가장 높았고, 정보통신업이 20.0%로 가장 낮음.

### ○ 1순위 응답을 종사자 수로 보면,

‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 10명 미만이 42.9%로 가장 높았고, 10명~99명이 32.1%로 가장 낮음.

구 분	사례수 (명)	지역정착 시 필요한 지원(1순위)(%)								
		입주 기업에 대한 금융지원	세계 및 보조금 지원	해외 진출 지원	홍보 및 마케팅 지원	인력양성 프로그램 제공	정보/연구 개발지원	소재, 기술, IP이전 지원	외국인 직접 투자 지원	기타
전 체	106	35.8	37.7	1.9	2.8	11.3	3.8	0.9	0.0	5.7
업종	제조업	24	41.7	45.8	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3
	도소매업	8	50.0	37.5	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0
	운수 및 창고업	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	정보 통신업	5	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	전문, 과학 및 기술 서비스업	56	30.4	32.1	1.8	3.6	19.6	5.4	1.8	0.0
	기타	13	30.8	53.8	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	7.7
종사자 수	10명 미만	21	28.6	42.9	4.8	0.0	14.3	4.8	0.0	4.8
	10명~99명	28	53.6	32.1	3.6	0.0	3.6	7.1	0.0	0.0
	100명~299명	12	25.0	33.3	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	25.0
	300명 이상	45	31.1	40.0	0.0	6.7	13.3	2.2	2.2	4.4

\*업종 기타 : 공무원(5), 금융업(4), 부동산업(2), 사무(1), 컨설팅(1)

\*기타 의견 : 정주여건 마련(1), 외각 산업단지는 청년 기호에 부합 (1)

○ 1순위+2순위 응답을 업종으로 보면,

‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 제조업, 도소매업이 87.5%로 가장 높았고, 정보통신업이 60.0%로 가장 낮음.

○ 1순위+2순위 응답을 종사자 수로 보면,

‘세제 및 보조금 지원’ 응답이 10명~99명이 78.6%로 가장 높았고, 100명~299명이 66.7%로 가장 낮음.

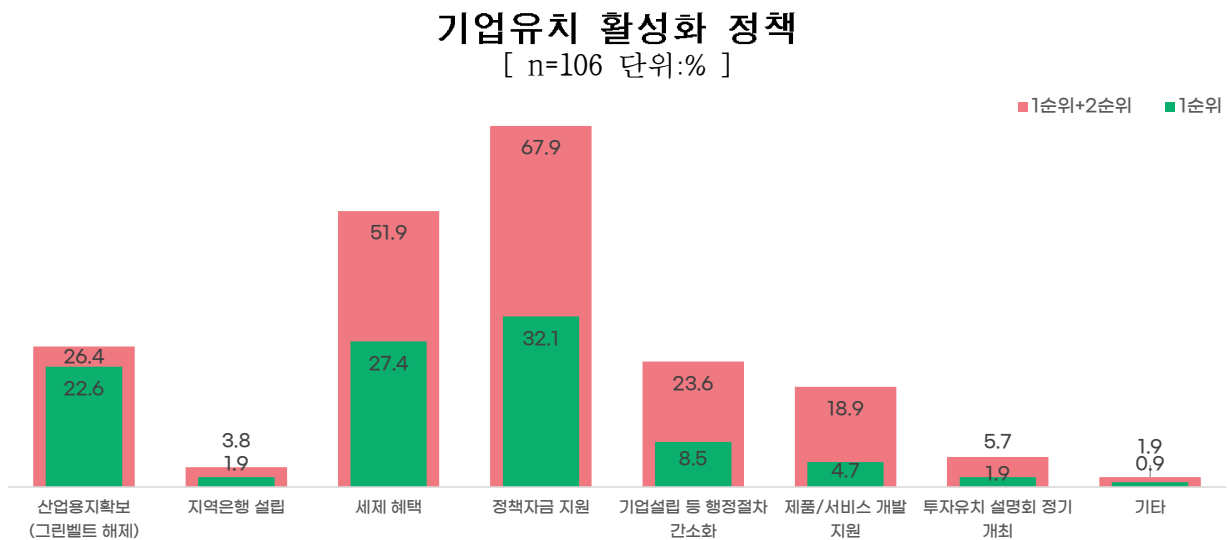
구 분		사례수 (명)	지역정착 시 필요한 지원(1순위+2순위)(%)								
			입주 기업에 대한 금융지원	세제 및 보조금 지원	해외 진출 지원	홍보 및 마케팅 지원	인력양성 프로그램 제공	정보/연구 개발지원	소재, 기술, IP이전 지원	외국인 직접 투자 지원	기타
전 체		106	60.4	72.6	2.8	7.5	27.4	18.9	2.8	0.0	7.5
업종	제조업	24	75.0	87.5	4.2	0.0	16.7	8.3	0.0	0.0	8.3
	도소매업	8	75.0	87.5	0.0	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0
	운수 및 창고업	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	정보 통신업	5	60.0	60.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	전문, 과학 및 기술 서비스업	56	53.6	64.3	1.8	8.9	33.9	26.8	3.6	0.0	7.1
	기타	13	53.8	76.9	7.7	15.4	23.1	7.7	7.7	0.0	7.7
종사자 수	10명 미만	21	57.1	76.2	4.8	9.5	19.0	23.8	4.8	0.0	4.8
	10명~99명	28	75.0	78.6	3.6	3.6	17.9	17.9	0.0	0.0	3.6
	100명~299명	12	50.0	66.7	0.0	8.3	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	300명 이상	45	55.6	68.9	2.2	8.9	31.1	22.2	4.4	0.0	6.7

\*업종 기타 : 공무원(5), 금융업(4), 부동산업(2), 사무(1), 컨설팅(1)

## 8 기업유치 활성화 정책

### ○ 기업유치 활성화 정책에

‘정책자금 지원’ 32.1%, ‘세제 혜택’ 27.4%, ‘산업용지확보 (그린벨트 해제)’ 22.6%, ‘기업설립 등 행정절차 간소화’ 8.5% 등의 순으로 나타남.



문7) 신규 기업유치 활성화를 위한 우선적으로 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?  
우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

### ○ 1순위 응답을 업종으로 보면,

‘정책자금 지원’ 응답이 제조업자 45.8%로 가장 높았고, 기타가 23.1%로 가장 낮음.

### ○ 1순위 응답을 종사자 수로 보면,

‘정책자금 지원’ 응답이 10명 미만이 42.9%로 가장 높았고, 100명~299명이 25.0%로 가장 낮음.



구 분		사례수 (명)	기업유치 활성화 정책(1순위)(%)							
			산업용지 확보 (그린벨트 해제)	지역 은행 설립	세제 혜택	정책 자금 지원	기업설립 등 행정 절차 간소화	제품/ 서비스 개발지원	투자유치 설명회 정기 개최	기타
전 체		106	22.6	1.9	27.4	32.1	8.5	4.7	1.9	0.9
업종	제조업	24	20.8	0.0	25.0	45.8	4.2	0.0	4.2	0.0
	도소매업	8	37.5	0.0	12.5	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0
	운수 및 창고업	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	정보 통신업	5	20.0	0.0	20.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	전문, 과학 및 기술 서비스업	56	23.2	1.8	26.8	28.6	12.5	5.4	0.0	1.8
	기타	13	15.4	7.7	46.2	23.1	0.0	0.0	7.7	0.0
종사자 수	10명 미만	21	23.8	0.0	23.8	42.9	0.0	9.5	0.0	0.0
	10명~99명	28	21.4	3.6	21.4	32.1	7.1	10.7	3.6	0.0
	100명~299명	12	16.7	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0	8.3
	300명 이상	45	24.4	2.2	33.3	28.9	8.9	0.0	2.2	0.0

\*업종 기타 : 공무원(5), 금융업(4), 부동산업(2), 사무(1), 컨설팅(1)

\*기타 의견 : 인재 확보 (2)

○ 1순위+2순위 응답을 업종으로 보면,

‘정책자금 지원’ 응답이 정보통신업이 80.0%로 가장 높았고, 전문,과학 및 기술 서비스업이 64.3%로 가장 낮음.

○ 1순위+2순위 응답을 종사자 수로 보면,

‘정책자금 지원’ 응답이 10명~99명이 75.0%로 가장 높았고, 300명이 28.9%로 가장 낮음.

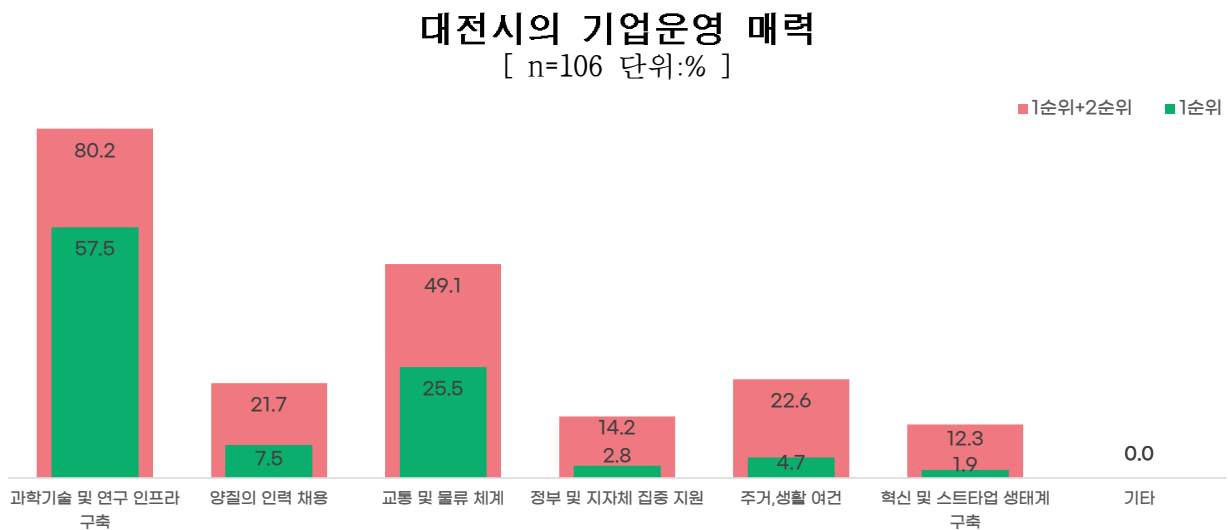
구 분		사례수 (명)	기업유치 활성화 정책(1순위+2순위)(%)							
			산업용지 확보 (그린벨트 해제)	지역 은행 설립	세계 혜택	정책 자금 지원	기업설립 등 행정 절차 간소화	제품/ 서비스 개발지원	투자유치 설명회 정기 개최	기타
전 체		106	26.4	3.8	51.9	67.9	23.6	18.9	5.7	1.9
업종	제조업	24	25.0	4.2	58.3	70.8	25.0	12.5	4.2	0.0
	도소매업	8	37.5	0.0	12.5	75.0	62.5	12.5	0.0	0.0
	운수 및 창고업	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	정보 통신업	5	20.0	0.0	80.0	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	전문, 과학 및 기술 서비스업	56	26.8	3.6	50.0	64.3	21.4	23.2	7.1	3.6
	기타	13	23.1	7.7	61.5	69.2	15.4	15.4	7.7	0.0
종사자 수	10명 미만	21	23.8	0.0	52.4	61.9	9.5	38.1	14.3	0.0
	10명~99명	28	28.6	7.1	50.0	75.0	17.9	17.9	3.6	0.0
	100명~299명	12	25.0	0.0	50.0	66.7	33.3	16.7	0.0	8.3
	300명 이상	45	24.4	2.2	33.3	28.9	8.9	0.0	2.2	0.0

\*업종 기타 : 공무원(5), 금융업(4), 부동산업(2), 사무(1), 컨설팅(1)

## 9 대전시의 기업운영 매력

### ○ 대전시의 기업운영 매력은

‘과학기술 및 연구 인프라 구축’ 57.5%, ‘교통 및 물류 체계’ 25.5%, ‘양질의 인력 채용’ 7.5% 등의 순으로 나타남.



문8) 귀하는 대전시가 기업을 운영하기에 어떤 점이 가장 매력적인 도시라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

### ○ 1순위 응답을 업종으로 보면,

‘과학기술 및 연구 인프라 구축’ 응답이 기타가 84.6%로 가장 높았고, 도소매업이 25.0%로 가장 낮음.

### ○ 1순위 응답을 종사자 수로 보면,

‘과학기술 및 연구 인프라 구축’ 응답이 300명 이상이 75.6%로 가장 높았고, 100명~299명이 41.7%로 가장 낮음.

구 분		사례수 (명)	대전시의 기업운영 매력(1순위)(%)						기타
			과학 기술 및 연구 인프라 구축	양질의 인력 채용	교통 및 물류 체계	정부 및 지자체 집중 지원	주거· 생활 여건	혁신 및 스타트업 생태계 구축	
전 체		106	57.5	7.5	25.5	2.8	4.7	1.9	0.0
업종	제조업	24	50.0	12.5	33.3	4.2	0.0	0.0	0.0
	도소매업	8	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	운수 및 창고업	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	정보 통신업	5	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	전문, 과학 및 기술 서비스업	56	60.7	7.1	17.9	1.8	8.9	3.6	0.0
	기타	13	84.6	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0
종사자 수	10명 미만	21	42.9	4.8	38.1	4.8	4.8	4.8	0.0
	10명~99명	28	46.4	10.7	32.1	7.1	3.6	0.0	0.0
	100명~299명	12	41.7	8.3	41.7	0.0	8.3	0.0	0.0
	300명 이상	45	75.6	6.7	11.1	0.0	4.4	2.2	0.0

\*업종 기타 : 공무원(5), 금융업(4), 부동산업(2), 사무(1), 컨설팅(1)

○ 1순위+2순위 응답을 업종으로 보면,

‘과학기술 및 연구 인프라 구축’ 응답이 기타가 84.6%로 가장 높았고, 도소매업이 75.0%로 가장 낮음.

○ 1순위+2순위 응답을 종사자 수로 보면,

‘과학기술 및 연구 인프라 구축’ 응답이 300명 이상이 86.7%로 가장 높았고, 100명~299명이 66.7%로 가장 낮음.

구 분		사례수 (명)	대전시의 기업운영 매력(1순위+2순위)(%)						기타
			과학 기술 및 연구 인프라 구축	양질의 인력 채용	교통 및 물류 체계	정부 및 지자체 집중 지원	주거· 생활 여건	혁신 및 스타트업 생태계 구축	
전 체		106	80.2	21.7	49.1	14.2	22.6	12.3	0.0
업종	제조업	24	79.2	25.0	58.3	12.5	16.7	8.3	0.0
	도소매업	8	75.0	0.0	87.5	12.5	12.5	12.5	0.0
	운수 및 창고업	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	정보 통신업	5	80.0	0.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0
	전문, 과학 및 기술 서비스업	56	80.4	28.6	35.7	14.3	28.6	12.5	0.0
	기타	13	84.6	7.7	69.2	7.7	15.4	15.4	0.0
종사자 수	10명 미만	21	76.2	19.0	66.7	9.5	23.8	4.8	0.0
	10명~99명	28	78.6	14.3	53.6	17.9	17.9	17.9	0.0
	100명~299명	12	66.7	8.3	58.3	8.3	58.3	0.0	0.0
	300명 이상	45	86.7	31.1	35.6	15.6	15.6	15.6	0.0

\*업종 기타 : 공무원(5), 금융업(4), 부동산업(2), 사무(1), 컨설팅(1)





## <부록>

| 조 사 설 문 지 |





## 신·구도심 지역불균형 및 산업단지조성 등에 관한 여론조사

안녕하십니까? 바쁘신 가운데서도 귀한 시간을 내주셔서 감사드립니다.

대전시는 민선 8기 출범 이후 약 160만평 규모의 나노·반도체 국가산업단지를 조성하는 등의 쾌거를 이루었습니다.

이에 본 조사는 시정의 주요시책에 대한 여론조사로, 대전시의 신·구도심 불균형 체감을 파악하고, 산업단지 조성 및 기업유치 활성화 등 향후 더 나은 시책사업을 추진하고자 실시하고 있으니, 성실한 답변 부탁드립니다.

본 설문 내용을 포함한 응답자 여러분의 모든 정보는 통계법 제33조 비밀 보호 조항에 의거 비밀이 보장됨을 약속드립니다. 설문에 관심을 가지고 협조해주셔서 대단히 감사합니다.

2023년 09월

■ 주관 기관 : 대전광역시의회 ( ☎ 042-270-5262 )

■ 조사 기관 : (주)컴패니언 ( ☎ 070-5101-8176 )

성	별	① 남성	② 여성	
연 령 대		① 20대	② 30대	③ 40대
		④ 50대	⑤ 60대	⑥ 70대 이상
거 주 지		① 동구	② 중구	③ 서구
		④ 유성구	⑤ 대덕구	
직 업		① 직장인	② 자영업	③ 공무원/공기업
		④ 학생	⑤ 전문직	⑥ 주부
기 업 인 대 상	업 종	① 제조업	② 도소매업	③ 운수 및 창고업
	종 사 자 수	④ 정보통신업	⑤ 전문 과학 및 기술 서비스업	⑥ 기타( )
	종 사 자 수	① 10명 미만	② 10명~99명	
		③ 100명~299명	④ 300명 이상	

## I. 지역 불균형

문1. 현재 귀하께서 거주하고 계신 자치구 환경에 대한 만족도 및 개선 필요도를 선택해 주십시오

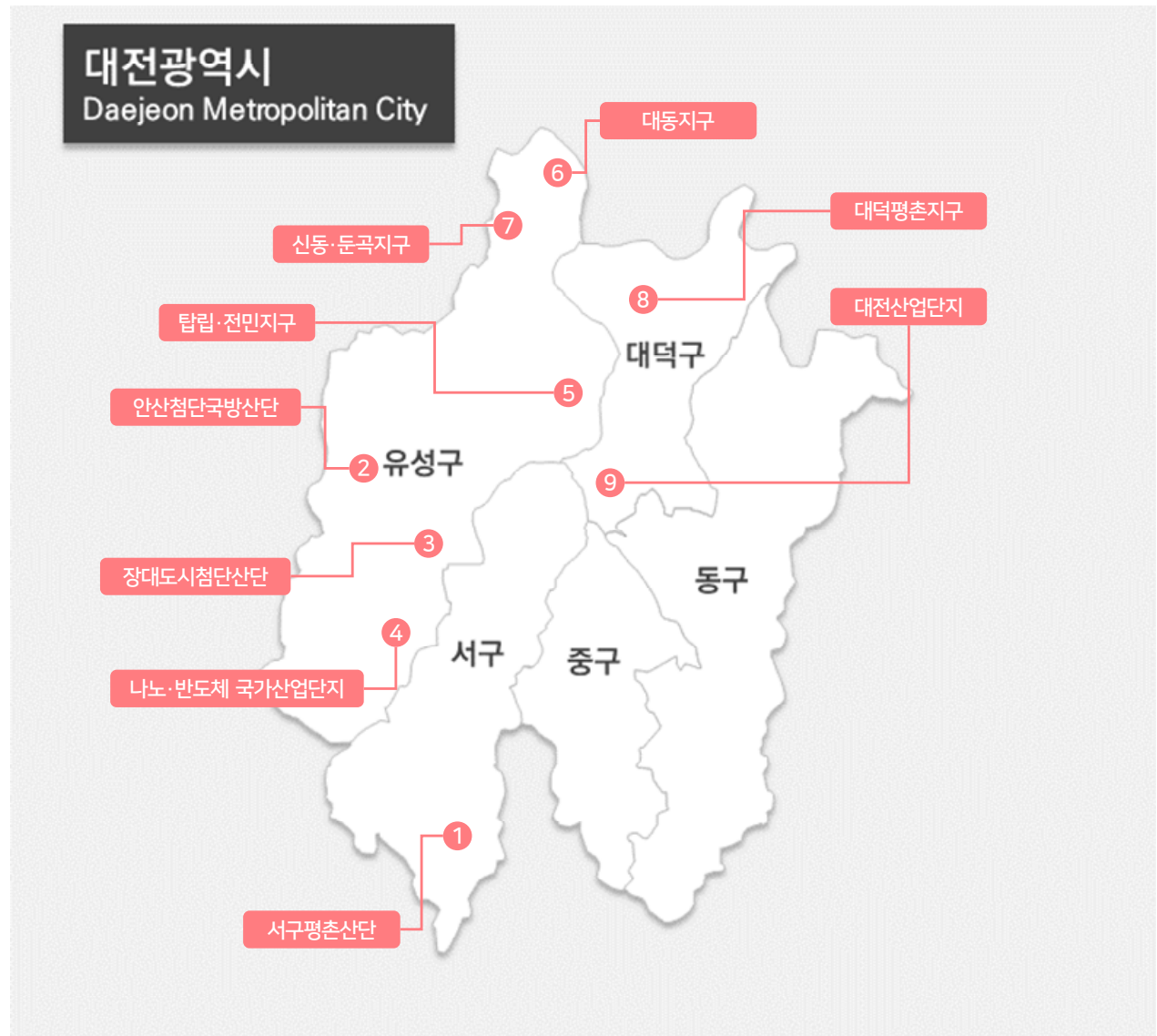
만족도					자치구 환경	개선 필요도				
매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족		매우 필요	필요	보통	필요하지 않다	매우 필요하지 않다
⑤	④	③	②	①	기업유치 (대기업·강소기업 등 유치)	⑤	④	③	②	①
⑤	④	③	②	①	일자리 창출 (일자리의 양과 질)	⑤	④	③	②	①
⑤	④	③	②	①	교통시설 및 서비스 (대중교통, 주차공간 등)	⑤	④	③	②	①
⑤	④	③	②	①	교육시설 및 서비스 (공교육, 사교육, 교육시설 등)	⑤	④	③	②	①
⑤	④	③	②	①	문화시설 및 서비스 (문화체육시설, 공원녹지 등)	⑤	④	③	②	①
⑤	④	③	②	①	복지시설 및 서비스 (의료시설, 노인전문시설 등)	⑤	④	③	②	①
⑤	④	③	②	①	주거환경 (주택공급 및 주거지 조성)	⑤	④	③	②	①

문2. 귀하께서는 현재 대전시의 신도심(서구, 유성구)·구도심(동구, 중구, 대덕구) 불균형이 심각하다고 생각하십니까?

매우 심각하다	심각하다	보통이다	심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
⑤	④	③	②	①

## II. 산업단지 조성 및 기업유치 활성화(공동)

(그림1) 대전시 조선 예정인 산업단지 현황



문3. (그림 1)과 같이 대전시에 산업단지가 조성될 경우 지역경제 활성화에 기여할 것이라고 생각하십니까?

① 그렇다

(그렇다고 응답한 경우)

문3-1. 그 이유는 무엇입니까? 우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 (                      ), 2순위 (                      )

- |                              |              |          |
|------------------------------|--------------|----------|
| ① 일자리 창출                     | ② 지역상권 활성화   | ③ 인프라 확대 |
| ④ 인구 유입                      | ⑤ 기술 및 지식 이전 | ⑥ 중점사업육성 |
| ⑦ 기타(                      ) |              |          |

② 그렇지 않다

(그렇지 않다고 응답한 경우)

문3-2. 그 이유는 무엇입니까? 우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 (                      ), 2순위 (                      )

- |                              |                 |             |
|------------------------------|-----------------|-------------|
| ① 일자리 창출 효과 미비               | ② 지역상권 기여 부족    | ③ 인프라 확대 미비 |
| ④ 인구 유입 미비                   | ⑤ 기술 및 지식 활용 한계 | ⑥ 중점사업육성 부족 |
| ⑦ 기타(                      ) |                 |             |

문4. 귀하께서는 산업단지 내 기업유치를 위해 가장 필요한 지원이 무엇이라 생각하십니까?  
우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 (                      ), 2순위 (                      )

- |                              |                |
|------------------------------|----------------|
| ① 입주기업에 대한 금융지원              | ② 세제 및 보조금 지원  |
| ③ 해외 진출 지원                   | ④ 홍보 및 마케팅 지원  |
| ⑤ 인력양성 프로그램 제공               | ⑥ 정보/연구개발 지원   |
| ⑦ 소재, 기술, IP이전 지원            | ⑧ 외국인 직접 투자 지원 |
| ⑨ 기타(                      ) |                |

### III. 탈대전 현상[기업인]

문5. 귀하의 기업은 대전시 외 다른 지역으로 이전계획(또는 이전확장)을 하십니까?

- ① 예 (희망 지역: \_\_\_\_\_)      ② 아니오

문6. 귀하의 기업이 지역정착 시 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 (                      ), 2순위 (                      )

- ① 입주기업에 대한 금융지원
  - ② 세제 및 보조금 지원
  - ③ 해외 진출 지원
  - ④ 홍보 및 마케팅 지원
  - ⑤ 인력양성 프로그램 제공
  - ⑥ 정보/연구개발 지원
  - ⑦ 소재, 기술, IP이전 지원
  - ⑧ 외국인 직접 투자 지원
  - ⑨ 기타( )

문7. 신규 기업유치 활성화를 위한 우선적으로 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 (                      ), 2순위 (                      )

- ① 산업용지확보(그린벨트 해제)
  - ② 지역은행 설립
  - ③ 세제 혜택
  - ④ 정책자금 지원
  - ⑤ 기업설립 등 행정절차 간소화
  - ⑥ 제품/서비스 개발 지원
  - ⑦ 투자유치 설명회 정기 개최
  - ⑧ 기타( )

문8. 귀하는 대전시가 기업을 운영하기에 어떤 점이 가장 매력적인 도시라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 (                      ), 2순위 (                      )

- ① 과학기술 및 연구 인프라 구축      ② 양질의 인력 채용  
③ 교통 및 물류체계                  ④ 정부 및 지자체 집중 지원  
⑤ 주거·생활 여건                    ⑥ 혁신 및 스타트업 생태계 구축  
⑦ 기타( )